



## ПРАВИТЕЛЬСТВО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

### МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«30» ИЮНЯ 2017 г.

№ 3-7

**об экспертизе постановления Правительства Новосибирской области от 11 октября 2016 № 335-п «О Порядке формирования и ведения реестра инновационной, в том числе нанотехнологической, продукции, производимой в Новосибирской области».**

В соответствии с пунктом 14 Порядка проведения экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Новосибирской области от 15 июля 2014 № 275-п (далее - Порядок проведения экспертизы), а также в соответствии с Планом экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области на первое полугодие 2017 года, министерством экономического развития Новосибирской области (далее - министерство) проведена экспертиза постановления Правительства Новосибирской области от 11 октября 2016 №335-п «О Порядке формирования и ведения реестра инновационной, в том числе нанотехнологической, продукции, производимой в Новосибирской области» (далее соответственно - Постановление № 335-п, Порядок). Порядок разработан министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (далее - разработчик).

#### **1. Общее описание рассматриваемого регулирования**

Нормативно-правовое регулирование осуществления инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации в части управления объектами инновационной инфраструктуры и формирования спроса на инновационную продукцию основывается на положениях главы IV.1 «Государственная поддержка инновационной деятельности» действующего федерального закона №127-ФЗ от 23 августа 1996 «О науке и государственно научно-технической политике», нормах пункта 8.1 статьи 7 Закона Новосибирской области от 15

декабря 2007 года № 178-ОЗ «О политике Новосибирской области в сфере развития инновационной системы». Порядок формирования и ведения реестра инновационной и нанотехнологической продукции в Новосибирской области установлен Постановлением №335-п.

В статье 16.3 Федерального закона №127-ФЗ определены базовые нормы, устанавливающие полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области государственной поддержки инновационной деятельности, включая возможность разработки и принятия нормативных правовых актов, а также разработки и утверждения государственных программ поддержки инновационной деятельности. Постановление № 335-п является одним из инструментов осуществления инновационной политики на региональном уровне.

## **2. Информация о проведенных публичных консультациях**

Публичные консультации проводились в период с 10 марта 2017 года по 12 апреля 2017 года.

Уведомление о проведении экспертизы Порядка, Порядок и опросный лист были размещены в ГИС «Электронная демократия Новосибирской области» по адресу: <http://www.dem.nso.ru/lawandnpa/15f33a50-8073-487f-8f8c-42cd9be6d54f>.

В рамках проведения публичных консультаций министерство направило соответствующие уведомления (письма) следующим организациям:

- Проектному офису Новосибирского государственного университета;
- Центру трансфера технологий Новосибирского государственного университета;
- Новосибирскому государственному техническому университету;
- ФГБУ науки Институту экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук;
- АО «Технопарк Новосибирского Академгородка»;
- АНО «Инновационный центр Кольцово»;
- АО УК «Биотехнопарк»;
- НП «Биофарм»;
- Акционерному обществу «Инновационный медико-технологический центр (Медицинский Технопарк)»;
- НП «Сибирский центр развития биотехнологий и медицины Сиббиомед»;
- НП «СибАкадемСофт»;
- ЗАО «СибНИИЦМТ»;
- ООО «ИННОРТА».

При этом в министерство поступили ответы от:

- Проектного офиса Новосибирского государственного университета;
- ФГБУ науки Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук;
- АНО «Инновационный центр Кольцово»;

- АО УК «Биотехнопарк»;
- НП «Биофарм» (аналогичные замечания и предложения поступили от АНО «Инновационный центр Кольцово»);
- Акционерного общества «Инновационный медико-технологический центр (Медицинский Технопарк)» (об отсутствии замечаний и предложений);
- НП «Сибирский центр развития биотехнологий и медицины Сиббиомед»;
- НП «СибАкадемСофт»;
- ООО «ИННОРТА» (об отсутствии замечаний и предложений).

Свод замечаний и предложений участников публичных консультаций содержится в следующей таблице.

*Замечания и предложения, поступившие в ходе проведения публичных консультаций*

Таблица 1

Замечания	Предложения
<b><i>1. Проектный офис Новосибирского государственного университета</i></b>	
<p>Из документа неясно, для чего необходим Реестр, и с какой целью компании будут подавать заявки на вхождение в него. Возможно существуют (или будут разработаны) другие нормативные документы, в которых будет изложена цель формирования Реестра. Однако на данном этапе отсутствие понимания приводит к снижению оценки документа.</p> <p>Если же такого документа нет, то сформированный список, безусловно, не будет отражать ситуацию по наличию инновационной продукции в Новосибирской области.</p>	
<b><i>2. ФГБУ науки Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук (эксперт Валиева О.В.)</i></b>	
<p>1. Правовое регулирование недостаточно. Есть необходимость исключения ряда позиций из нормативного акта. Включение в Реестр должно быть в уведомительном и добровольном порядке, быть менее забюрократизированным. Необходимо отменить общественную экспертизу, как и экспертизу вообще.</p> <p>2. Включение пунктов о технических характеристиках нарушает коммерческую тайну предприятия.</p> <p>3. Проведение экспертизы избыточно. Достаточно заполнения формы 4-Инновация</p>	<p>1. Обосновать цель создания Реестра, его задачи и необходимость.</p> <p>2. Осуществить порядок внесения в Реестр на основании заполнения формы 4-Инновация.</p> <p>3. Отменить общественную экспертизу.</p> <p>4. Исключить пункты о технических характеристиках, ценах и субъектах РФ, п.6, 8, 9, 11 Реестра.</p> <p>5. Дополнить п.5 «Реестр формируется на основании заполнения формы 4-Инновация субъектами инновационной деятельности - производителями инновационной продукции».</p> <p>6. В п.6 требование к заявителю – заполнение формы 4-Инновация.</p> <p>7. В п.12 исключить пп.4, 6, 7, 8 и включить пункт ОКВЭД в пп.6.</p> <p>8. Исключить п. 13 - раздел о предоставлении документов о наличии продаж или предварительных договоров. Сделать это положение добровольным.</p> <p>9. Исключить п. 19 об общественной экспертизе. Для целей инвестирования и предоставления льгот достаточно той экспертизы, которая уже существует.</p>

Замечания	Предложения
	10. Исключить в пп. б п. 21 с фразу «признать продукцию общественно значимой».
<b>3. АНО «Инновационный центр Кольцово»</b>	
1. Второй абзац п.13 звучит неоднозначно: «Заявитель <i>вправе</i> по собственной инициативе прикрепить к заявке файлы в формате pdf, содержащие любую дополнительную информацию и (или) копии документов (акт (акты) опытного внедрения продукции и/или <i>не менее одной рекомендации (отзыва)</i> от потребителя продукции...».	1. Полагаем, что в текущей ситуации, когда преимущества нахождения в Реестре для бизнеса неочевидны, а правовой механизм закупки реестровой инновационной продукции только формируется, подачу информации в Реестр можно было бы для бизнеса упростить и организовывать ее во взаимодействии с отраслевыми Ассоциациями (на договорной основе). Задача наполнения Реестра при упрощении порядка была бы решена эффективнее. Вторым этапом (при выработке правового механизма закупок продукции из Реестра и введении его в действие) нужно запрашивать у бизнеса актуальную информацию по продуктам, включать экспертные процедуры и легитимацию заявок в Минобрнауки НСО. Далее, как указано в Порядке, только после этого продукция компании должна быть видна на сайте потенциальным заказчикам и к ней может быть применен инструментарий стимулирования спроса.
<b>4. АО УК «Биотехнопарк»</b>	
1. Порядок весьма подробно и полно регулирует технические аспекты ведения реестра. При этом отсутствует определение или ссылка на документ, определяющий критерии отнесения продукции к сфере действия порядка. Неочевидны стимулы для производителя указанных видов продукции, чтобы попадать в реестр. Предоставляются ли участнику Реестра какие-то преференции в сфере закупок его продукции, или льготы по организации производства или в других сферах? Из документа и ссылок на документы, приведенные в тексте порядка, это никак не следует. 2. Заявитель должен предпринять определенные действия по подаче заявки, взаимодействию с экспертами, оператором реестра, Министерством. Без ясного ответа на вопрос, для чего заявителю эти хлопоты, маловероятно, что этот процесс заинтересует заявителя. Такой ответ не обязательно должен содержаться в порядке, но в одном из документов, на которые делаются ссылки, или в постановлении, вводящем порядок в действие, такой ответ должен быть.	
<b>5. Некоммерческое партнерство «Биофарм»</b>	
Аналогичны замечаниям АНО «Инновационный центр Кольцово»	
<b>6. НП «Сибирский центр развития биотехнологий и медицины Сиббиомед»</b>	
1. В пункте 6 «Требования к заявителю» указано, что заявитель должен дать согласие на раскрытие сведений о наличии новизны и т.д. Данное требование может быть истолковано как согласие заявителя в том числе на раскрытие технологических ноу-хау, составляющих	1. Предлагается предусмотреть возможность подавать одно заявление на линейку продуктов. 2. Внести изменение в пункт 6. Подпункт 3 изложить в следующей редакции: «согласие заявителя на раскрытие сведений о наличии новизны, уникальности, отличительных

Замечания	Предложения
<p>коммерческую тайну.</p> <p>2. В пункте 6 также указано требование к заявителю о наличии продаж инновационной продукции на рынке. Это затрудняет внесение в реестр новой продукции, которая только выводится на рынок.</p> <p>3. Столкнулись с необходимостью подачи емких отдельных заявок на каждое продуктивное наименование в случае наличия <i>линейки</i> продукции (например, 50 однотипных продуктов, но имеющих разные каталожные номера, наименования и различающиеся фасовкой). Это очень трудоемко и необоснованно.</p> <p>4. В пункте 13 указана необходимость приложить к заявке копии документов, подтверждающие наличие продаж (договора купли-продажи и т.д.). Поскольку информация, содержащаяся в договорах, зачастую составляет коммерческую тайну, то вызывает вопросы – где и как будет храниться эта информация, кому она будет доступна и как защищена. Необходимо предусмотреть пояснения по этому пункту для заявителей.</p>	<p>особенностях, свойствах и (или) функциях, технических (функциональных) характеристиках инновационной продукции, предлагаемой для включения в Реестр за исключением сведений, составляющих коммерческую тайну заявителя.»</p> <p>3. П.п. 4 п. 6 изложить в следующей редакции: «наличие на рынке продаж инновационной продукции заявителя, или подтвержденного спроса на продукцию заявителя, предлагаемой для включения в Реестр».</p>
<b>7. НП «СибАкадемСофт»</b>	
<p>1. Заявку подавали две компании ООО «Бэкап ИТ», ООО «СофтЛаб-НСК» и ООО «СофтЛаб-ММ». В результате возникли затруднения по двум позициям:</p> <p>1.1. Достаточно сложно подтвердить наличие продаж инновационной продукции, которая уже разработана, но еще не вышла на рынок, поскольку требуется приложить договоры купли-продажи. Если подтверждающих документов нет, то заявка по формальным критериям не допускается к экспертизе.</p> <p>1.2. Проблема на этапе экспертизы инновационной продукции была обусловлена тем, что продукт настолько уникален, что не всегда достаточно имеющейся квалификации экспертов для ее оценки. В результате увеличился срок от момента, когда продукция готова к экспертизе до ее начала, в силу отсутствия экспертов требуемой квалификации.</p> <p>2. Критерии участников реестра не достаточно четко прописаны, вследствие чего в качестве заявителей могут выступать компании, занимающиеся перепродажей инновационной продукции. Нет требований, что заявитель должен быть разработчиком данной продукции, также нет требования, чтобы разработчик данной продукции имел юридическую регистрацию в Новосибирской области, или хотя бы был российской компанией.</p> <p>3. П.13 Порядка – необходимость доказать наличие продаж инновационной продукции путем предоставления копий договоров и т.п. документов</p>	<p>1. Скорректировать форму заявки в части прикрепляемых документов о продажах инновационной продукции: в случае, если инновационная продукция только разработана и готова к выпуску, прикладывать патенты или свидетельство о регистрации интеллектуальной собственности, а также план реализации продукции, заверенный директором и главным бухгалтером.</p> <p>2. По опыту работы Реестра отечественного программного обеспечения, который ведёт Минкомсвязи РФ, желательно, чтобы услуга по включению в реестр была госуслугой. Поскольку на госуслуги есть стандартные процедуры и регламенты, это существенно упростит доступ предприятий к этой услуге, снизит количество претензий по его ведению.</p>

Замечания	Предложения
<p>с клиентами является для части компаний препятствием для включения в Реестр.</p> <p>3.1. Причина № 1 препятствия – зачастую Договор купли-продажи содержит раздел о конфиденциальности и компания не вправе разглашать эту информацию, а тем более давать кому-то копии.</p> <p>3.2. Причина №2 препятствия – очень часто инновационная продукция в принципе тяжело «заходит» на рынок. Продаж можно сказать совсем нет, либо если они есть, то это не продажи, а бесплатные апробации, при которых порой и документы никакие не оформляются – соответственно, каких-либо документальных подтверждений этих единичных применений продукции нет.</p> <p>4. П.17.1 Порядка – прохождение экспертизы на предмет определения инновационности также является препятствием, так как: нет никакой отсылки к нормативу определения – «что такое инновационная продукция». Где четкие критерии определения инновационности? Критериев отнесения продукции к инновационной достаточно много в мире, но по каким объективным критериям эксперты будут относить продукцию к инновационной в данном случае – из данного Порядка неясно. А это потенциально вносит субъективный, а не объективный характер оценки, что несет, соответственно, необоснованные отказы в регистрации по мнению заявителей.</p> <p>5. Отсутствуют критерии отнесения продукции к общественно значимой, вследствие чего под вопросом порядок отнесения.</p> <p>6. В Порядке не прописан порядок привлечения экспертов, квалификационные требования, их отбор. Как результат, недопущение экспертом продукции в Реестр может быть элементом недобросовестной конкуренции. Либо отсутствие эксперта нужной квалификации также может привести к отказу во включение в Реестр.</p> <p>7. В порядке не предусмотрен Экспертный совет, а предусмотрены лишь общественные эксперты. Нет критериев, по которым отбираются общественные эксперты. Можно предположить, что таковые в будущем также могут быть элементом недобросовестной конкуренции.</p> <p>8. Непонятно, на основе скольких экспертных мнений должно быть принято решение об инновационности продукции? Не прописан также регламент в случае, если мнение разных экспертов различно.</p> <p>9. Не предусмотрено опубликование экспертных мнений.</p> <p>10. Если будет принято решение о признании</p>	

Замечания	Предложения
<p>продукции не инновационной, то по причинам, перечисленным выше, заявитель может подать заявление в прокуратуру или суд в случае, если заявитель не согласен с решением.</p> <p>11. Отсутствуют классификаторы на продукцию, вследствие чего затруднена и экспертиза продукции, и возникают проблемы с использованием данного реестра.</p> <p>12. Отсутствует требование размещения сведений об инновационной продукции в сети Интернет, о технических и функциональных характеристиках продукции, прайс-листы и другая информация, что также затрудняет возможность использования данной продукции.</p> <p>13. Реестр ведётся не в виде электронной базы данных, а в виде фиксированного документа. Так как потенциально в Новосибирской области несколько тысяч видов инновационной продукции, то использовать данный реестр затруднительно, нет возможностей поиска нужной продукции, обора по критериям и пр.</p> <p>14. Интернет-ресурс, на котором заявитель размещает заявку на участие, на данный момент работает нестабильно и не в полном функционале, что затрудняет возможность попадания в реестр.</p>	

### 3. Выводы по результатам экспертизы

Нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности компаний, производящих инновационную и нанотехнологическую продукцию, основывается на выполнении целей и задач, установленных законодательством, а также форм государственной поддержки, утвержденных п. 3 статьи 16.1 Федерального закона №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»:

- программный подход и измеримость целей при планировании и реализации мер государственной поддержки;
- доступность государственной поддержки на всех стадиях инновационной деятельности, в том числе для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- опережающее развитие инновационной инфраструктуры;
- публичность оказания государственной поддержки инновационной деятельности посредством размещения информации об оказываемых мерах государственной поддержки инновационной деятельности в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- приоритетность дальнейшего развития результатов инновационной деятельности;
- защита частных интересов и поощрение частной инициативы;
- приоритетное использование рыночных инструментов и инструментов государственно-частного партнерства для стимулирования инновационной

деятельности;

- обеспечение эффективности государственной поддержки инновационной деятельности для целей социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

- целевой характер использования бюджетных средств на государственную поддержку инновационной деятельности.

Закон Новосибирской области №178-ОЗ от 15 декабря 2007 г. «О политике Новосибирской области в сфере развития инновационной системы» дополнительно предусматривает в ст. 5 такую задачу, как стимулирование субъектов инновационной деятельности к созданию и выпуску высокотехнологичной и конкурентоспособной инновационной продукции, содействие организациям в освоении и использовании этой продукции, в том числе путем размещения заказа для государственных нужд Новосибирской области.

Формирование реестра инновационной и нанотехнологической продукции в контексте установленных целей и задач является одним из инструментов обеспечения спроса на инновационную продукцию и реализации государственных программ на территории Новосибирской области в части государственной поддержки инновационной деятельности.

**Анализ замечаний и предложений, поступивших в ходе публичных консультаций.**

В отзывах, поступивших в ходе публичных консультаций, отмечено, что цели формирования Реестра инновационной и нанотехнологической продукции в Постановлении №335-п четко не определены (замечания Проектного офиса Новосибирского государственного университета, АНО «Инновационный центр «Кольцово»», АО УК «Биотехнопарк»). Указания в документе на то, что вышеназванный Реестр является учетным документом для сбора информации о состоянии выпуска инновационной продукции в регионе по отраслям, недостаточно без экономически обоснованного определения критериев отнесения продукции к инновационной продукции. В то же время участники публичных консультаций отметили, что у субъектов предпринимательской деятельности наблюдается необоснованный рост расходов в связи с включением в Реестр и прохождением процедур идентификации в качестве производителя инновационной продукции.

Участники публичных консультаций в целом не оспаривают возможность формирования указанного Реестра, но настаивают на необходимости установления более упрощенных правил вхождения в Реестр, соблюдения законодательства о коммерческой тайне и неразглашении информации, предоставленной в Реестр.

Эксперт О.В. Валиева (ФГБУ науки Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук) внесла ряд предложений для устранения недостатков рассматриваемого нормативного правового акта:

- определить механизм включения в Реестр в уведомительном и



добровольном порядке, без проведения предварительной общественной экспертизы, что позволит устранить избыточные требования к предпринимателям;

- необходимо исключить из текста нормативного правового акта пункты о технических характеристиках продукции, так как наличие данной информации нарушает коммерческую тайну предприятия;

- избыточность требования об экспертизе продукции на инновационность ввиду того, что компании заполняют форму 4-Инновация.

Такие избыточные требования, по мнению эксперта, существенно усложняют процесс формирования Реестра и увеличивают затраты предпринимателей для предоставления информации о результатах инновационной деятельности в Реестр.

Ряд замечаний участников публичных консультаций касаются недостатков формулировок норм п. 6 и п. 13 Порядка. Так, п. 6 Порядка предусматривает следующие требования к заявителю для дальнейшего размещения информации в Реестре о выпускаемой им продукции:

1) регистрация в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя и осуществление деятельности на территории Новосибирской области;

2) в отношении заявителя не проводятся процедуры ликвидации, банкротства или приостановления деятельности, сведения о заявителе не внесены в реестр недобросовестных поставщиков;

3) согласие заявителя на раскрытие сведений о наличии новизны, уникальности, отличительных особенностях, свойствах и (или) функциях, технических (функциональных) характеристиках инновационной продукции, предлагаемой для включения в Реестр;

4) наличие на рынке продаж инновационной продукции заявителя, предлагаемой для включения в Реестр.

В замечании АНО «Инновационный центр «Кольцово» отмечено, что п. 13 Порядка предусматривает, что к заявке прикрепляются файлы в формате pdf с копиями документов, подтверждающих наличие продаж (копии договоров купли-продажи, поставки, мены продукции, оказания услуг) или сведения об ожидаемых продажах, подтвержденные предварительными заказами (копии гарантийных писем, заявок на продажу, поставку продукции, оказание услуг) со стороны потребителей. Заявитель вправе по собственной инициативе прикрепить к заявке файлы в формате pdf, содержащие любую дополнительную информацию и (или) копии документов (акт (акты) опытного внедрения продукции и/или не менее одной рекомендации (отзыва) от потребителя продукции, с которым заключены договоры, указанные в первом абзаце настоящего пункта Порядка, сертификаты соответствия, сертификаты систем менеджмента качества, копии патентов, а также результаты тестов и испытаний, результаты исследований и прочее), обосновывающих заявленные технико-экономические и иные характеристики инновационной продукции, а также информацию о разработчике инновационной продукции (в случае если

заявитель не является разработчиком инновационной продукции) и других производителях идентичной и аналогичной инновационной продукции. После заполнения электронной формы заявки и прикрепления к ней файлов с копиями документов заявитель устанавливает статус заявки «На регистрацию», означающий, что заявка заявителем подана.

Участники публичных консультаций указали также на то, что требования к заявителю подлежат уточнению. В частности, неясно, необходимо ли прикладывать выписку из ЕГРЮЛ для подтверждения регистрации в качестве юридического лица; каким образом технически проверять соответствие заявителя требованиям п. 6 Порядка – или модератором портала при регистрации и модерации данных, указанных пользователем при регистрации, или оператором Реестра при регистрации заявки. В практике может сложиться ситуация, когда заявитель уже зарегистрировался на сайте и включил информацию о своей продукции, а позже оператор Реестра проверяет, не содержатся ли сведения о нем в реестре недобросовестных поставщиков.

НП «Сибирский центр развития биотехнологий и медицины Сиббиомед» (далее – НП «Сиббиомед») и НП «СибАкадемСофт» также указывают на то, что требование наличия на рынке продаж продукции заявителя и связанное с этим требование прикрепления к заявке копий договоров и аналогичных документов вызывает вопрос о нарушении законодательства о коммерческой тайне, содержащейся в договорах. В этом смысле нормы Порядка необходимо усовершенствовать в части уточнения, какого рода информация, не нарушающая режим коммерческой тайны, может быть предоставлена оператору Реестра, и каким образом технически будет защищена такая информация от возможного незаконного распространения. Кроме того, если продукция уже представлена на рынке, но спрос на нее не сформирован, или же почти готова к реализации (на завершающем этапе), предприятие не соответствует формальным требованиям к заявителю, что препятствует подаче заявки. Участники публичных консультаций также отметили, что п.13 сформулирован недостаточно ясно, если трактовать его буквально, то прикрепление к заявке копий документов, подтверждающих наличие продаж, не является обязательным требованием к оформлению заявки. В то же время п.14 предусматривает обязательное наличие этих документов для присвоения заявке статуса «Допущена к экспертизе» и, соответственно, отсутствие прикрепленных к заявке документов, подтверждающих наличие продаж, является основанием для отклонения заявки на этапе проверки и регистрации. Кроме того, трех дней на организацию экспертизы заявки недостаточно, учитывая необходимость определения экспертов, заключения договоров с экспертами и рассмотрения ими заявок.

Аналогичное замечание в отношении п. 6 Порядка было сформулировано НП «Сиббиомед», которое также упоминает о трудностях подачи объемных отдельных заявок на каждое продуктивное наименование в случае наличия линейки продукции (например, 50 однотипных продуктов, но имеющих разные номера по каталогу, наименования и различающиеся фасовкой).

НП «СибАкадемСофт» в своих замечаниях приводит пример подачи заявок компаниями ООО «Бэкап ИТ», ООО «СофтЛаб-НСК» и ООО «СофтЛаб-ММ». Компании столкнулись с трудностями прохождения процедуры включения в Реестр:

- подтверждение наличия продаж инновационной продукции, которая уже разработана, но еще не вышла на рынок, при этом оператору необходимо приложить договоры купли-продажи;

- уникальность инновационной продукции при отсутствии квалифицированных экспертов усложняет процесс ее оценки и увеличивает срок рассмотрения заявки;

- критерии участников Реестра точно не определены, вследствие чего в качестве заявителей могут выступать компании, занимающиеся перепродажей инновационной продукции;

- отсутствует требование, чтобы заявитель был разработчиком данной продукции, а также российской компанией с регистрацией и ведением деятельности на территории Новосибирской области;

- в Порядке отсутствуют критерии инновационности продукции и критерии отнесения продукции к общественно значимой;

- в Порядке не определены механизм отбора экспертов и оценки их квалификации для рассмотрения заявок;

- в Порядке не предусмотрено создание Экспертного совета, а предусмотрены лишь общественные эксперты без определенных требований к их квалификации, отсутствует и требование о количестве экспертных оценок и мнений, их обязательное опубликование для всеобщего сведения;

- Реестр ведется в формате фиксированного документа и в текущей ситуации, когда в Новосибирской области существует множество сфер инновационной продукции, использовать данные Реестра достаточно сложно.

Министерство не может согласиться со всеми вышеизложенными замечаниями. Так, например, критерии отнесения продукции к инновационной, утверждены приказом Минобрнауки НСО приказом №3219 от 26.12.2016 г.; список экспертов по отнесению продукции к инновационной – приказом Минобрнауки НСО №216 от 01.02.2017 г.

Следует отметить, что формирование Реестра инновационной и нанотехнологической продукции является инструментом информирования субъектов инновационного процесса о продукции, которая признана инновационной и в отношении которой необходимо применение мер государственной поддержки. Реестр выступает инструментом стимулирования спроса на инновационную продукцию, и его техническая функция состоит в продвижении инновационной продукции, произведенной в Новосибирской области, включении ее в федеральные реестры. Реестр также предназначен для информирования участников закупок о созданной высокотехнологичной продукции.

Кроме того, эксперт О.В. Валиева (ФГБУ науки Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской

академии наук) предложила установить в Порядке требования к заявителю и производимой им инновационной продукции по аналогии с требованиями, предусмотренными формой №4-Инновация, утвержденной приказом Росстата от 05.08.2016 №391.

Приказом Росстата от 05.08.2016 №391 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий» утверждена действующая в настоящее время форма статистического наблюдения за результатами деятельности предприятий – форма №4 «Сведения об инновационной деятельности организации». Указанную форму предоставляют ежегодно юридические лица (кроме субъектов малого предпринимательства), осуществляющие экономическую деятельность в сфере сельского хозяйства и предоставления услуг в этой области (за исключением охоты); добычи полезных ископаемых; обрабатывающих производств; производства и распределения электроэнергии, газа и воды (за исключением торговли электроэнергией; торговли газообразным топливом, подаваемым по распределительным сетям; торговли паром и горячей водой (тепловой энергией)); монтажа зданий и сооружений из сборных конструкций; устройства покрытий зданий и сооружений; производства прочих строительных работ; связи; деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий; научных исследований и разработок; предоставления прочих видов услуг. Форма №4-Инновация направляется юридическими лицами в территориальный орган Росстата в субъекте Российской Федерации по установленному им адресу.

Также эксперт О.В. Валиева предложила исключить избыточные требования по подтверждению общественной значимости продукции и прохождения общественной экспертизы; сделать добровольным требование о предоставлении копий договоров о продаже продукции.

Техническая работа портала по формированию Реестра должна быть организована с максимально возможным упрощением необходимых процедур, и в то же время в развитой технологической форме. В связи с этим министерство считает возможным согласиться с предложениями участников публичных консультаций о необходимости усовершенствования технологической инфраструктуры портала Реестра.

Действующий Порядок формирования Реестра не предусматривает специальных правил подачи заявки на однородную группу инновационной продукции, что может существенно усложнить процесс подачи заявки теми компаниями, которые регулярно работают на рынке с инновационной продукцией массового спроса. В связи с этим министерство считает обоснованным предложение НП «Сиббиомед» в части расширения предмета заявки (возможности подачи заявки на однородную группу идентичной инновационной продукции), и внесения изменений в п. 6 Порядка в части соблюдения режима коммерческой тайны. Министерство считает возможным предложить разработчику следующие изменения в Постановление №335-п:

1. Предусмотреть в Порядке возможность подачи единой (упрощенной) заявки по однотипной продукции.

2. Пп. 3 п. 6 Порядка изложить в следующей редакции: «согласие заявителя на раскрытие общедоступных сведений о наличии новизны, уникальности, отличительных особенностях, свойствах и (или) функциях, технических (функциональных) характеристиках инновационной продукции, предлагаемой для включения в Реестр».

3. Дополнить п.12 Порядка абзацем следующего содержания:

«9) файлы в формате pdf с копиями документов, подтверждающих наличие продаж (например, *реестр заключенных договоров*, копии договоров купли-продажи, поставки, мены продукции, оказания услуг или другие документы) или сведения об ожидаемых продажах, подтвержденные предварительными заказами (копии гарантийных писем, заявок на продажу, поставку продукции, оказание услуг) со стороны потребителей» (в этом случае абзац первый пункта 13 Порядка необходимо исключить).

**4. Сведения о выявленных положениях нормативного правового акта, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области**

По итогам анализа сделан вывод о наличии в исследуемом нормативном правовом акте следующих положений, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности:

№ п/п	Критерии	Наличие или отсутствие выявленных положений, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области
1	Наличие в нормативном правовом акте избыточных требований по подготовке и (или) представлению документов, сведений, информации	Отсутствуют
2	Наличие в нормативном правовом акте требований, связанных с необходимостью создания, приобретения, содержания, реализации каких-либо активов, возникновения, наличия или прекращения договорных обязательств, наличия персонала, осуществления не связанных с представлением информации или подготовкой документов работ, услуг в связи с организацией, осуществлением	1. Требование п. 13 Порядка о необходимости предоставления заявителем копий документов, подтверждающих наличие продаж (копии договоров купли-продажи, поставки, мены продукции, оказания услуг) или сведения об ожидаемых продажах, подтвержденные предварительными заказами (копии гарантийных писем, заявок на продажу,

	или прекращением определенного вида деятельности, которые, по мнению субъекта предпринимательской и инвестиционной деятельности, необоснованно усложняют ведение деятельности либо приводят к существенным издержкам или невозможности осуществления предпринимательской или инвестиционной деятельности	поставку продукции, оказание услуг) со стороны потребителей. 2. Процедура подачи заявки на несколько идентичных однородных инновационных продуктов трудоемкая и затратная, так как подача комплексных заявок Порядком не предусмотрена.
3	Отсутствие, неточность или избыточность полномочий лиц, наделенных правом проведения проверок, участия в комиссиях, выдачи или осуществления согласований, определения условий и выполнения иных установленных законодательством Новосибирской области обязательных процедур	1. Критерии участников Реестра в нормах Порядка четко не определены, вследствие чего, в качестве заявителей могут выступать компании, занимающиеся перепродажей инновационной продукции, либо осуществляющие недобросовестную конкуренцию. 2. Положение пп.3 п. 6 Порядка допускает возможность раскрытия информации, которую заявитель относит к конфиденциальной. 3. Отсутствие в заявке указание на ИНН заявителя не дает возможность оператору осуществить проверку заявителя на соответствие обязательным требованиям (п. 7 Порядка). 4. Из формулировки пп. 3 п. 14 Порядка не ясно, каким образом оператор обязан уведомить заявителя.
4	Наличие положений, способствующих возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области	Отсутствуют
5	Отсутствие необходимых организационных или технических условий, приводящее к невозможности реализации исполнительными органами государственной власти Новосибирской области установленных функций в отношении субъектов предпринимательской или инвестиционной деятельности	1. В Порядке четко не определены цели и задачи формирования реестра.

**5. Предложения о способах устранения положений нормативного правового акта, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области**

В связи с вышеизложенным, министерство предлагает разработчику акта внести следующие изменения в Постановление №335-п:

1. Уточнить цели и задачи Реестра инновационной и нанотехнологической продукции в контексте формирования спроса на инновационную продукцию и ее продвижения.

2. Предусмотреть в Постановлении № 335-п критерии и статус участников Реестра как субъектов, осуществляющих производство инновационной продукции собственными усилиями на территории Новосибирской области, исключая субъектов, занимающихся перепродажей инновационной продукции.

3. Предусмотреть в Постановлении №335-п возможность подачи единой (упрощенной) заявки по однотипной продукции.

4. Пп. 3 п. 6 Порядка изложить в следующей редакции: «согласие заявителя на раскрытие общедоступных сведений о наличии новизны, уникальности, отличительных особенностях, свойствах и (или) функциях, технических (функциональных) характеристиках инновационной продукции, предлагаемой для включения в Реестр».

5. П. 7 Порядка дополнить положением о том, что заявитель при заполнении формы регистрации обязан указывать ИНН.

6. Дополнить п.12 Порядка абзацем следующего содержания:

«9) файлы в формате pdf с копиями документов, подтверждающих наличие продаж (например, реестр заключенных договоров, копии договоров купли-продажи, поставки, мены продукции, оказания услуг или другие документы) или сведения об ожидаемых продажах, подтвержденные предварительными заказами (копии гарантийных писем, заявок на продажу, поставку продукции, оказание услуг) со стороны потребителей».

7. Исключить из п.13 Порядка первый абзац.

8. Изложить пп. 3 п.14 Порядка в следующей редакции:

«3) уведомляет заявителя посредством направления сообщения на указанный в заявке адрес электронной почты, либо почтовый адрес, либо по телефону или любым способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления, в течение пяти рабочих дней со дня установления статуса заявки».

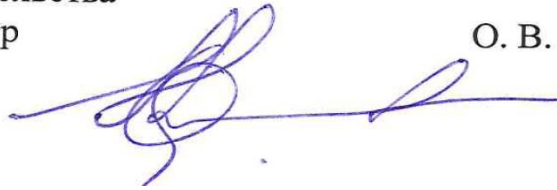
Кроме того, министерство считает целесообразным рекомендовать разработчику проработать вопрос по формированию Реестра на основании заполнения формы №4-Инновация, утвержденной приказом Росстата от 05.08.2016 №391.

**6. Предложения и замечания органов государственной власти**

**Новосибирской области и представителей предпринимательского сообщества, независимых экспертов, участвовавших в экспертизе на проект заключения**

На проект заключения, направленный участникам публичных консультации, поступило 5 писем (об отсутствии замечаний и предложений). От разработчика в письменном виде отзыв на проект заключения не поступал.

Заместитель Председателя Правительства  
Новосибирской области — министр



О. В. Молчанова