**Сводный отчет о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта**

**I. Общая информация**

1. Наименование проекта нормативного правового акта (далее – проект акта): «Об утверждении Порядка выдачи согласия в письменной форме владельцем автомобильной дороги регионального или межмуниципального значения в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта являющихся сооружениями пересечения автомобильной дороги регионального или межмуниципального значения с другими автомобильными дорогами и примыкания автомобильной дороги регионального или межмуниципального значения к другой автомобильной дороге».

2. Разработчик проекта акта, в том числе контактные данные:

Минтранс Новосибирской области

Эпов Сергей Витальевич, начальник управления дорожного комплекса, т. 238-68-18, [esv@nso.ru](mailto:esv@nso.ru)

Цветков Константин, специалист отдела весового контроля, сервисного обустройства и рекламы ГКУ НСО ТУАД (владелец автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения на территории Новосибирской области), т.335-81-28, tcvetkov@tuad.nsk.ru

Сокол Лидия Георгиевна, консультант-юрист, т. 238-68-05, slg@nso.ru

**II. Описание проблем, для решения которых разработан проект акта и предлагаемого регулирования**

1. Краткая характеристика проблем, для решения которых разработан проект акта, и способов их решения.

1.1. Проблемы и их негативные эффекты (последствия)

Описание проблем и негативных эффектов (последствий) приведено в [таблице 1 части III](#P595) настоящего сводного отчета.

Указанные проблемы и их негативные эффекты (последствия) состоят в следующем: **отсутствие нормативного правового акта, устанавливающее порядок выдачи согласия владельцем автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, приводит к тому, что владелец автомобильной дороги может произвольно решать вопрос о выдаче или об отказе в выдаче согласия**

1.2. Возможные способы решения проблем, в том числе без введения нового правового регулирования

Способы решения проблем приведены в таблицах 2-3 части III настоящего сводного отчета.

Указанные способы сводятся к следующим: - принятие нормативного правового акта ˗ приказа Минтранса Новосибирской области.

2. Предлагаемое регулирование

2.1. Описание предлагаемого регулирования

Принятие нормативного правового акта ˗ приказа Минтранса Новосибирской области

2.2. Обоснование выбора предлагаемого регулирования (выбранных способов решения проблем)

Причины, по которым из всех возможных способов решения заявленных проблем, приведенных в таблицах 2-3 части III настоящего сводного отчета, был выбран описанный в пункте 2.1: данный способ прямо предусмотрен в пункте 2 части 5.3 статьи 20 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и пункте 11.2 статьи 6 Закона Новосибирской области от 02.05.2009 № 329-ОЗ «О дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения»

2.3. Цели регулирования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Цели предлагаемого регулирования (со ссылкой на номер проблемы из таблицы 1 части III сводного отчета) | Индикаторы достижения целей; актуальные значения индикаторов | Прогнозируемые значения индикаторов |
| ~~1~~ | отсутствие нормативного правового акта, устанавливающее порядок выдачи согласия владельцем автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения | - | - |

2.4. Описание способа расчета (оценки) значений индикаторов достижения цели предлагаемого регулирования

Значения индикаторов, приведенных в пункте 2.3 будут рассчитываться следующим образом и с получением информации из следующих источников: **отсутствуют**

2.5. Описание программ мониторинга

Для текущей оценки достижения целей предлагаемого регулирования (в том числе, при необходимости, для предварительной оценки достижения целевых значений индикаторов) со следующей периодичностью будут проводиться следующие программы мониторинга: **отсутствуют**

2.6. Иные способы оценки достижения целей предлагаемого регулирования:

**обращения и жалобы граждан на действия владельца автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения**

2.7. Обоснование наличия полномочий по принятию нормативного правового акта:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Заинтересованные лица

3.1. Основные группы субъектов предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности, затрагиваемых предлагаемым регулированием

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование групп субъектов предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности | Оценка количества на стадии разработки проекта акта | Источники данных |
| Владельцы существующих объектов сервиса, построенных вдоль автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения | 204 | Статистика ГКУ НСО ТУАД (владелец автомобильных дорог) |
| Субъекты предпринимательской деятельности, желающие построить объект сервиса или присоединить существующий к автомобильной дороге | - | - |
| Юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, желающие присоединить свои автомобильные дороги к автомобильной дороге регионального или межмуниципального значения | - | - |

3.2. Устанавливаемые или изменяемые обязанности субъектов предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержание новой (изменяемой) обязанности | Порядок организации исполнения | Оценка расходов субъектов (включая периодичность, если применимо) |
| Группа субъектов (по [пункту 3.1](#P477)) | | |
| - | - | - |

**Согласие владельца автомобильной дороги существовало и ранее в Федеральном законе № 257-ФЗ (часть 4 статьи 20), но не было нормы обязывающей прописать порядок выдачи такого согласия.**

3.3. Оценка иных расходов субъектов предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности, связанных с введением предлагаемого регулирования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Положение проекта акта, реализация которого может потребовать расходы | Вид расходов | Оценка расходов (включая периодичность, если применимо) |
|  | - | - | - |
|  |  |  |  |

3.4. Полномочия органов государственной власти Новосибирской области/органов местного самоуправления, устанавливаемые или изменяемые предлагаемым регулированием, и оценка расходов на их реализацию.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Полномочие | Характер воздействия (установление/изменение/отмена) | Предполагаемый порядок реализации | Расходы[[1]](#footnote-1) областного/муниципального бюджета |
| Наименование органа государственной власти/органа местного самоуправления | | | |
| - | - | - | - |

3.5. Оценка иных расходов бюджета Новосибирской области, связанных с введением предлагаемого регулирования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Положение проекта акта, реализация которого может потребовать расходы | Вид расходов | Оценка расходов бюджета (включая периодичность, если применимо) |
|  | - | - | - |
|  |  |  |  |

3.6. Оценка возможных поступлений в областной бюджет Новосибирской области/бюджеты муниципальных образований Новосибирской области

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень бюджета бюджетной системы | Источник поступлений | Количественная оценка и периодичность возможных поступлений в соответствующий бюджет |
| - | - | - |

3.7. Обоснование количественной оценки поступлений в соответствующий бюджет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Анализ воздействия предлагаемого регулирования на состояние конкуренции в Новосибирской области в регулируемой сфере деятельности.

4.1. Положения, которые могут отрицательно воздействовать на состояние конкуренции

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Положение, которое может отрицательно воздействовать на состояние конкуренции** | **Наличие положения в проекте акта** | |
| **Есть /нет** | **Ссылка на положение** |
| **1** | Ограничение количества или круга субъектов предпринимательской деятельности | | |
| 1.1 | Предоставляет преимущество по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг субъекту (группе субъектов) предпринимательской деятельности | нет | - |
| 1.2 | Ограничивает возможность субъектов предпринимательской деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги | нет | - |
| 1.3 | Вводит требование по получению разрешения или согласования в качестве условия для начала или продолжения деятельности | нет | - |
| 1.4 | Создает географический барьер, ограничивающий возможность субъектов предпринимательской деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги | нет | - |
| **2** | Ограничение способности субъектов предпринимательской деятельности вести конкуренцию | | |
| 2.1 | Ограничивает возможность субъектов предпринимательской деятельности устанавливать цены на товары, работы или услуги | нет | - |
| 2.2 | Ограничивает свободу субъектов предпринимательской деятельности осуществлять рекламу или маркетинг | нет | - |

4.2. Обоснование необходимости введения указанных разработчиком положений (при наличии): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.3. Риск отрицательного воздействия на состояние конкуренции

Количество лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в регулируемой сфере, составляет 204. (Источник: статистика владельца автомобильных дорого регионального и межмуниципального значения – ГКУ НСО ТУАД) Из них соответствуют требованиям предлагаемого регулирования либо имеют возможность соответствовать им 204 (100 % от указанного количества, доля).

Вводимое регулирование, в соответствии с нижеследующим порядком расчета, обладает \_\_\_\_\_\_\_низкой\_\_\_\_\_\_\_\_\_ степенью риска отрицательного воздействия на состояние конкуренции.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Доля лиц, указанных в подпункте 4.3 пункта 4 части II сводного отчета** | **Степень риска отрицательного воздействия** | | |
| **Высокая** | **Средняя** | **Низкая** |
| менее 50 % |  |  |  |
| от 50 до 80 % |  |  |  |
| более 80 % |  |  | + |

5. Иные риски решения проблем предложенным способом и риски негативных последствий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **не предусмотрены законодательством**

6. Порядок введения регулирования[[2]](#footnote-2) - порядок вступления в силу предусмотрен частью 2 статьи 2 Закона Новосибирской области от 07.05.2018 № 256-ОЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 13 Закона Новосибирской области «О дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения».

7. Иные сведения, которые, по мнению разработчика акта, позволяют оценить обоснованность предлагаемого регулирования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**III. Обоснование проблем и способы их решения**

1. Описание проблем, негативных эффектов и их обоснование

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Проблема (сущность проблемы) | Характер проблемы | Негативные эффекты | Обоснование негативных эффектов |
| 1 | отсутствие нормативного правового акта, устанавливающее порядок выдачи согласия владельцем автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения | 1 | Не установлен порядок выдачи согласия владельцем автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения | приводит к тому, что владелец автомобильной дороги может произвольно решать вопрос о выдаче или об отказе в выдаче согласия |

2. Описание способов решения заявленных проблем (международного опыта, опыта других субъектов Российской Федерации), в том числе без введения предлагаемого регулирования.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование проблемы с указанием номера (из [таблицы 1](#P595)) | Способ решения заявленных проблем | | | Наименование субъекта РФ (страны) | Источник данных (название статьи нормативного правового акта, адрес страницы сайта) | |
| № способа | | Описание способа |
|  | | | |
| отсутствие нормативного правового акта, устанавливающее порядок выдачи согласия владельцем автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения | 1 | | Принятие нормативного правового акта | Вологодская область  Российская Федерация – для автомобильных дорог федерального значения | Приказ Департамента дорожного хозяйства и транспорта Вологодской области от 11.05.2018 N 65  "Об утверждении Порядка выдачи согласия в письменной форме владельцем автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта являющихся сооружениями пересечения автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения с другими автомобильными дорогами и примыкания автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения к другой автомобильной дороге, а также перечня документов, необходимых для выдачи такого согласия"  http://www.pravo.gov35.ru  Проект Приказа Минтранса России  "Об утверждении Порядка выдачи согласия в письменной форме владельцем автомобильной дороги федерального значения в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта являющихся сооружениями пересечения автомобильной дороги федерального значения с другими автомобильными дорогами и примыкания автомобильной дороги федерального значения к другой автомобильной дороге, а также перечня документов, необходимых для выдачи такого согласия"  http://regulation.gov.ru/ | |

3. Описание иных способов решения заявленных проблем, в том числе без введения предлагаемого регулирования.

Помимо способов, описанных в [таблице 2](#P648) настоящей части, заявленные проблемы могут быть решены также иными способами (в том числе без введения нового регулирования)[[3]](#footnote-3):

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование проблемы с указанием номера (из [таблицы 1](#P595)) | Способ решения заявленных проблем | | Примечания |
| № способа | Описание способа |
| - | - | - | - |

**IV. Сведения о проведении публичных консультаций**

* + Сведения о проведении публичных консультаций по уведомлению о необходимости разработки проекта акта
    1. Публичные консультации проводились

Публичные консультации проводились с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; информация доступна в сети Интернет по следующему адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + 1. Публичные консультации не проводились

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, утвержденного постановлением Губернатора Новосибирской области от 17.01.2017 № 2, уведомление о необходимости разработки проекта акта не составляется и публичные консультации по нему не проводятся. Обязанность по разработке проекта акта определена в в пункте 2 части 5.3 статьи 20 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и пункте 11.2 статьи 6 Закона Новосибирской области от 02.05.2009 № 329-ОЗ «О дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения».

* + Сведения о проведении публичных консультаций по проекту акта, сводному отчету
    1. Публичные консультации проводились

Публичные консультации проводились с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; информация доступна в сети Интернет по следующему адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + 1. Публичные консультации не проводились

В соответствии с подпунктом \_\_\_\_ пункта 24 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, утвержденного постановлением Губернатора Новосибирской области от 17.01.2017 № 2,

Врио министра транспорта и

дорожного хозяйства

Новосибирской области А.В. Костылевский

20.06.2018 года

1. Если отмена или изменение полномочий ведет к сокращению расходов соответствующего бюджета, высвобождению трудовых и иных ресурсов, информацию рекомендуется указать в пункте 7 части II сводного отчета [↑](#footnote-ref-1)
2. Указывается обоснование (отсутствия) необходимости установления переходного периода или отсрочки вступления в силу нормативного правового акта [↑](#footnote-ref-2)
3. Разработчиком акта может быть сформулирован иной способ решения заявленных проблем, не представленный в других субъектах РФ. В примечании может быть приведена ссылка на нормативный правовой акт (при необходимости), на статьи, иные работы, в которых такой способ предлагается, или иная информация, которую сочтет нужным привести разработчик акта. [↑](#footnote-ref-3)