



ПРАВИТЕЛЬСТВО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«13» ноября 2017 г.

№ 34

**об оценке регулирующего воздействия проекта приказа
департамента по охране животного мира Новосибирской области
«О внесении изменений в приказ департамента по охране животного мира
Новосибирской области от 23.10.2013 № 321
об утверждении административного регламента департамента по охране
животного мира Новосибирской области по предоставлению
государственной услуги по выдаче разрешений на строительство объекта
капитального строительства, строительство, реконструкцию которого
планируется осуществлять в границах особо охраняемой природной
территории регионального значения – государственного природного
заказника Новосибирской области»**

Министерство экономического развития Новосибирской области (далее – Министерство) в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, установленным постановлением Губернатора Новосибирской области от 17.01.2017 № 2 (далее – Порядок проведения ОРВ), рассмотрело проект приказа департамента по охране животного мира Новосибирской области «О внесении изменений в приказ департамента по охране животного мира Новосибирской области от 23.10.2013 № 321» (далее – проект акта), сводный отчет о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта (далее – сводный отчет), подготовленные департаментом по охране животного мира Новосибирской области (далее – разработчик, департамент).

1. Сведения о проведении публичных консультаций

1.1. Сведения о подготовке уведомления о необходимости разработки проекта акта и проведении по нему публичных консультаций

В соответствии с пунктом 10 Порядка проведения ОРВ уведомление о необходимости разработки проекта акта не составляется и публичные консультации по нему не проводятся по проектам административных регламентов исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг.

1.2. Сведения о проведении публичных консультаций по проекту акта и сводному отчету

Разработчиком публичные консультации по проекту акта и сводному отчету (далее – публичные консультации) не проводились. Обоснование отсутствия необходимости проведения публичных консультаций разработчиком не представлено. При этом в сопроводительном письме разработчик указал, что публичные консультации не проводились на основании пункта 24 Порядка проведения ОРВ. В соответствии с данным пунктом публичные консультации не проводятся в том числе, если проект акта приводится в соответствие с нормативным правовым актом Российской Федерации, при этом вводимые обязанности, ответственность идентичны по содержанию обязанностям, ответственности, предусмотренной нормативным правовым актом Российской Федерации.

Сводный отчет и проект акта размещены в ГИС НСО «Электронная демократия Новосибирской области» по адресу: <http://dem.nso.ru/lawandnra/17c782d5-d2b7-4d6c-9d34-e4de45d6a16b>.

2. Анализ проблем и целей регулирования

2.1. Анализ заявленных проблем и их негативных эффектов

Разработчик в сводном отчете определил следующую проблему, на решение которой направлено предлагаемое регулирование: несоответствие ряда положений административного регламента департамента по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешения на строительство в случае осуществления строительства, реконструкции объекта капитального строительства, строительство, реконструкцию которого планируется осуществлять в границах особо охраняемой природной территории регионального значения – государственного природного заказника Новосибирской области, утвержденный приказом департамента по охране животного мира Новосибирской области от 23.10.2013 № 321, (далее – Административный регламент) положениям нормативного правового акта большей юридической силы (Градостроительный кодекс Российской Федерации, далее - ГрК РФ) в части порядка выдачи разрешения на строительство.

Характер проблемы сводится к отрицательным последствиям существующего регулирования.

По мнению разработчика, несоответствие положений Административного регламента нормам ГрК РФ приводит к нарушению прав заявителей, например, в части более длительного срока получения результата государственной услуги

(выдача разрешения на строительство, отказ в выдаче разрешения на строительство).

2.2. Анализ целей регулирования и индикаторов их достижения

Целью предлагаемого регулирования, по мнению разработчика, является приведение Административного регламента в соответствие с положениями нормативного акта большей юридической силы (ГрК РФ).

Индикатором достижения цели в данном случае будет являться принятие нормативного правового акта «О внесении изменений в приказ департамента по охране животного мира Новосибирской области от 23.10.2013 № 321».

3. Анализ предлагаемого регулирования и альтернативных способов регулирования

Порядок выдачи разрешения на строительство в случае осуществления строительства, реконструкции объекта капитального строительства, строительство, реконструкцию которого планируется осуществлять в границах особо охраняемой природной территории регионального значения (далее – строительство, реконструкция), регулируется ГрК РФ.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 51 ГрК РФ строительство, реконструкция осуществляется на основании разрешения на строительство, которое выдается органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Новосибирской области от 01.02.2016 № 15-п «Об утверждении Положения о департаменте по охране животного мира Новосибирской области», областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, осуществляющим выдачу разрешения на строительство в случае осуществления строительства, реконструкции объекта капитального строительства, строительство, реконструкцию которого планируется осуществлять в границах особо охраняемой природной территории регионального значения – государственного природного заказника Новосибирской области (далее – разрешение на строительство), является департамент по охране животного мира Новосибирской области.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» органы, предоставляющие государственные услуги, обязаны их предоставлять в соответствии с административными регламентами.

Приказом департамента от 23.10.2013 № 321 утвержден Административный регламент.

Подпунктом 1 пункта 1 проекта акта предложено изложить в новой редакции пункт 9 Административного регламента. Разработчиком предлагается привести понятие «застройщик» в соответствии с пунктом 16 статьи 1 ГрК РФ. Однако, Министерство считает необходимым отметить, что разработчиком учтены не все положения вышеуказанного пункта, согласно которого застройщик также вправе

передать свои функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности, техническому заказчику. Таким образом, у юридических лиц, уполномоченных застройщиком на осуществление функций технического заказчика от имени застройщика, будет отсутствовать право на получение государственной услуги по выдаче разрешения на строительство. С учетом изложенного, Министерство считает необходимым понятие «застройщик» привести в полное соответствие с пунктом 16 статьи 1 ГрК РФ.

Подпунктом 2 пункта 1 проекта акта предложено сократить срок осуществления процедуры выдачи либо отказа в выдаче разрешения на строительство с 10 дней до 7 рабочих дней, что соответствует части 11 статьи 51 ГрК РФ.

Согласно подпункту 3 пункта 1 проекта акта предлагается исключить абзац 2 пункта 51 Административного регламента, который предусматривает обязанность заявителя предоставить в департамент оригиналы документов для сличения, в случае, если эти документы были ранее направлены в электронной форме и подписаны электронной подписью, не соответствующей предъявляемым к ней требованиям. В соответствии со статьей 5 Федерального закона № 210-ФЗ, Административный регламент предусматривает право заявителя на получение государственной услуги в электронной форме. При этом, обращение за получением услуги может осуществляться с использованием электронных документов, подписанных электронной подписью в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее ФЗ № 63-ФЗ). Виды электронных подписей, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг, и порядок их использования устанавливаются Правительством Российской Федерации (статья 21.1 ФЗ № 210-ФЗ). Так, согласно пункту 16 Постановления Правительства РФ от 26.03.2016 № 236 «О требованиях к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг» прием документов, необходимых для предоставления услуги, обеспечивается без необходимости повторного представления заявителем таких документов на бумажном носителе, если иное не установлено законом. Таким образом, случаи необходимости дополнительного предоставления документов заявителем должны быть прямо предусмотрены законом. С учетом изложенного, Министерство считает обоснованным исключение вышеуказанного положения, поскольку повторное предоставление документов в случае подписания их электронной подписью, не соответствующей требованиям ФЗ от 06.04.2011 № 63-ФЗ, не предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации.

4. Сведения о выявленных положениях проекта акта, затрудняющих предпринимательскую и инвестиционную деятельность, либо способствующих возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области

В результате проведенного анализа в проекте акта выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов

предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующие их введению:

№ п/п	Критерии	Наличие или отсутствие выявленных положений, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области
1	Наличие в проекте акта избыточных требований к составу, форме или срокам предоставления документов, сведений	отсутствуют
2	Наличие в проекте акта избыточных требований к имуществу, персоналу, заключенным договорам	отсутствуют
3	Наличие в проекте акта иных требований к субъекту предпринимательской, инвестиционной деятельности, не обусловленных необходимостью решения проблем регулирования	отсутствуют
4	Наличие в проекте акта избыточных полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, недостаточность или отсутствие таких полномочий	отсутствуют
5	Наличие в проекте акта иных положений, вводящих иные избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности или способствующих их введению; положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности	отсутствуют
6	Наличие в проекте акта положений, которые могут быть неоднозначно истолкованы и привести в этом случае к ущемлению интересов субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности	Подпунктом 1 пункта 1 проекта акта разработчиком предлагается привести понятие «застройщик» в соответствии с пунктом 16 статьи 1 ГрК РФ. Однако не учтено, что застройщик вправе передать свои функции техническому заказчику.
7	Наличие в проекте акта положений, ограничивающих конкуренцию или создающих условия к этому	отсутствуют
8	Наличие в проекте акта иных положений, способствующих возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области	отсутствуют
9	Наличие в проекте акта положений, необоснованно запрещающих	отсутствуют

осуществление предпринимательской, инвестиционной деятельности (в том числе определенных видов такой деятельности) в Новосибирской области	
--	--

5. Выводы и рекомендации

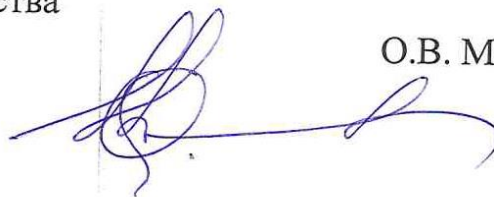
5.1. По итогам проведения оценки регулирующего воздействия Министерство пришло к следующим выводам:

1) разработчиком приведено достаточное обоснование решения проблемы предложенным способом правового регулирования;

2) в проекте акта выявлено положение, вводящее избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующее их введению.

5.2. В целях устранения вышеназванного положения, Министерство предлагает изменить редакцию подпункта 1 пункта 1 проекта акта и привести понятие «застройщик» в полное соответствие с пунктом 16 статьи 1 ГрК РФ.

Заместитель Председателя Правительства
Новосибирской области – министр



О.В. Молчанова