

ПРАВИТЕЛЬСТВО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«28» апреля 2017 г.

№ 1-Э

об экспертизе постановления Правительства Новосибирской области от 02.11.2015 № 392-п «Об установлении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Новосибирской области»

В соответствии с пунктом 14 Порядка проведения экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Новосибирской области от 15.07.2014 № 275-п (далее – постановление Правительства НСО от 15.07.2014 № 275-п), а также в соответствии с Планом экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области на первое полугодие 2017 года, министерством экономического развития Новосибирской области (далее - Министерство) проведена экспертиза постановления Правительства Новосибирской области от 02.11.2015 № 392-п «Об установлении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Новосибирской области» (далее - постановление Правительства НСО от 02.11.2015 № 392-п, Порядок). Разработчиком нормативного акта является департамент имущества и земельных отношений Новосибирской области (далее - разработчик).

1. Общее описание рассматриваемого регулирования

В соответствии с частью 1 статьи 9 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

Под муниципальным земельным контролем в соответствии со статьей 72 Земельного кодекса РФ понимается деятельность органов местного самоуправления по контролю за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами в отношении объектов земельных отношений требований законодательства Российской Федерации,

законодательства субъекта Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность.

Статья 72 Земельного кодекса РФ содержит также положения, касающиеся полномочий органов местного самоуправления по осуществлению муниципального земельного контроля. Федеральным законом от 03.07.2016 № 335-ФЗ в данную статью были внесены изменения, которые вступили в силу с 04.07.2016. С учетом изменений в настоящее время муниципальный земельный контроль осуществляют органы местного самоуправления городского округа в отношении расположенных в границах городского округа объектов земельных отношений; органы местного самоуправления городских поселений - в отношении расположенных в границах городских поселений объектов земельных отношений; органы местного самоуправления муниципального района - в отношении расположенных на межселенной территории муниципального района объектов земельных отношений, а также в отношении объектов земельных отношений, расположенных в границах входящих в состав этого района сельских поселений, за исключением случаев, если в соответствии с законом субъекта Российской Федерации данные полномочия закреплены за органами местного самоуправления указанных сельских поселений. Ранее органы местного самоуправления сельских поселений самостоятельно осуществляли муниципальный земельный контроль на своей территории.

Федеральным законом от 21.07.2014 № 234-ФЗ статья 72 Земельного Кодекса РФ была дополнена положением о том, что муниципальный земельный контроль осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации *и в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации*, а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления с учетом положений настоящей статьи. Изменения вступили в силу с 01.01.2015.

В целях реализации данного положения в Новосибирской области был принят Порядок осуществления муниципального земельного контроля на территории Новосибирской области (утвержден постановлением Правительства Новосибирской области от 02.11.2015 № 392-п).

Аналогичные акты в целях реализации полномочия, определенного в федеральном законе, были приняты во многих субъектах Российской Федерации.

Таблица 1

№ п/п	Субъект РФ	Реквизиты нормативного правового акта
1	2	3
1	Московская область	Постановление Правительства Московской области от 26.05.2016 № 400/17 «Об утверждении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Московской области»

1	2	3
2	Ленинградская область	Постановление Правительства Ленинградской области от 16.02.2015 № 29 «Об утверждении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Ленинградской области»
3	Хабаровский край	Постановление Правительства Хабаровского края от 11.06.2015 № 136-пр «Об утверждении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Хабаровского края»
4	Архангельская область	Постановление Правительства Архангельской области от 29.12.2014 № 592-пп «Об утверждении Положения о муниципальном земельном контроле на территории Архангельской области»
5	Алтайский край	Постановление Администрации Алтайского края от 02.09.2015 № 349 (ред. от 18.10.2016) «Об утверждении порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Алтайского края»
6	Волгоградская область	Постановление Администрации Волгоградской обл. от 13.07.2015 № 376-п (ред. от 07.10.2016) «Об утверждении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Волгоградской области»

Постановление Правительства НСО от 02.11.2015 № 392-п определяет порядок деятельности органов местного самоуправления Новосибирской области по контролю за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами в отношении объектов земельных отношений требований законодательства Российской Федерации, законодательства Новосибирской области, за нарушение которых законодательством Российской Федерации, законодательством Новосибирской области предусмотрена административная и иная ответственность.

Целью муниципального земельного контроля является соблюдение органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований законодательства Российской Федерации и законодательства Новосибирской области в отношении объектов земельных отношений, расположенных в границах городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений Новосибирской области.

Согласно Порядка при осуществлении муниципального земельного контроля выполняются следующие задачи:

1) принятие мер по предупреждению, выявлению и пресечению в отношении объектов земельных отношений нарушений требований законодательства органами государственной власти, органами местного

самоуправления, юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами;

2) принятие мер по устранению последствий нарушений, выявленных в ходе осуществления муниципального земельного контроля;

3) создание надлежащих условий для защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, публичных образований, государственных, муниципальных и общественных интересов в сфере использования земель.

Формами деятельности по осуществлению муниципального земельного контроля являются: проведение плановых, внеплановых проверок, выездных или документарных проверок.

При осуществлении муниципального земельного контроля органы местного самоуправления взаимодействуют с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный земельный надзор. Постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 №1515 утверждены Правила взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор, с органами, осуществляющими муниципальный земельный контроль (далее – Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 №1515).

Уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственный земельный надзор - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по субъекту Российской Федерации и его территориальные органы.

Так, согласно пункту 12 указанных Правил, если в ходе проведения проверки в рамках осуществления муниципального земельного контроля выявляются нарушения требований земельного законодательства, за которое законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, органы муниципального земельного контроля в течение 3-х рабочих дней со дня составления акта проверки направляют копию акта проверки с указанием информации о наличии признаков выявленного нарушения в структурное подразделение территориального органа федерального органа государственного земельного надзора по соответствующему муниципальному образованию (либо в случае отсутствия данного структурного подразделения - в территориальный орган федерального органа государственного земельного надзора).

По информации, представленной Управлением Росреестра по Новосибирской области¹, по региону имеется следующая статистика по направленным актам проверки:

Таблица 2

№№ п.п.	Показатели	Ед. изм.	Периоды	
			2015	2016
1	Количество актов проверок органов, осуществляющих муниципальный земельный контроль, поступивших на рассмотрение в Управление Росреестра по	ед.	169	198

¹ Письмо Управления Росреестра по Новосибирской области от 23.03.2017 №01-16-2043/17

	Новосибирской области, итого			
	в отношении юридических лиц		25	9
	в отношении индивидуальных предпринимателей		5	-
	в отношении граждан		139	189
2	Количество возбужденных дел об административных правонарушениях по материалам органов, осуществляющих муниципальный земельный контроль, итого	ед.	118	165
	в отношении юридических лиц		5	2
	в отношении индивидуальных предпринимателей		4	-
	в отношении граждан		109	163
3	Количество отказов в возбуждении дел об административных правонарушениях по материалам органов, осуществляющих муниципальный земельный контроль, итого	ед.	62	24
	в отношении юридических лиц		14	5
	в отношении индивидуальных предпринимателей		1	-
	в отношении граждан		57	19
4	Наложено административных штрафов, итого	тыс.руб.	815,0	835,0
	в отношении юридических лиц		170,0	85,0
	в отношении индивидуальных предпринимателей и должностных лиц		180,0	-
	в отношении граждан		465,0	750,0

Количество направленных актов проверок в разрезе муниципальных образований Новосибирской области представлено в таблице 3:

Таблица 3

№№ п.п.	Показатели	Ед. изм.	Периоды	
			2015	2016
1	Представлено материалов проверок соблюдения земельного законодательства, итого, в том числе	ед.	169	198
	Департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска		135	147
	Администрация Новосибирского района		-	5
	Администрация города Бердска		-	2
	Администрация р.п.Кольцово		5	20
	Администрация Кудряшовского сельского Совета Новосибирского района		1	-
	Администрация р.п.Мошково		1	-
	Администрация Станционного сельского Совета Новосибирского района		1	-
	Администрация р.п.Краснообск		1	-
	Администрация Новолуговского сельского Совета Новосибирского района		1	-
	Администрация города Карасук		5	11
	Администрация Ордынского района		-	5
	Администрация Спиринского сельского		1	-

	Совета Ордынского района			
	Администрация Луковского сельского Совета Ордынского района		1	-
	Администрация Козихинского сельского Совета Ордынского района		1	-
	Администрация города Куйбышева		3	6
	Администрация Камского сельского Совета Куйбышевского района		1	4
	Администрация города Искитима		12	2

Как видно из представленной таблицы, основная доля проверок, проведенных в рамках муниципального земельного контроля, приходилась в 2015 – 2016 годах на департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска (управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска) – 76,8 %. Из числа иных органов местного самоуправления относительно активную позицию занимают администрация рабочего поселка Кольцово и администрация города Карасука. При этом, практика их деятельности по муниципальному земельному контролю, как видно из таблицы №2, распространяется преимущественно на физических лиц.

По мнению Министерства, уменьшение проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в 2016 году по сравнению с 2015 годом связано с рядом причин, в том числе с введенным Федеральным законом от 13.07.2015 № 246-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» мораторием на плановые проверки в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, отнесенных в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства. Что касается проверок в 2016 году, то в ряде муниципальных образований они не проводились, поскольку в связи с изменением законодательства не были своевременно согласованы планы проверок (планы проверок подлежат обязательному согласованию с территориальными органами федеральных органов государственного земельного надзора и с прокуратурой)².

По информации, представленной Управлением Росреестра по Новосибирской области, за период с 01.01.2017 по 21.03.2017 в орган поступило на рассмотрение 25 материалов проверок, проведенных в рамках муниципального земельного контроля, в том числе:

- от департамента имущественных и земельных отношений мэрии города Новосибирска – 18 материалов, по которым возбуждено 17 дел об административных правонарушениях;
- от администрации Новосибирского района Новосибирской области – 6 материалов, по которым возбуждено 5 дел об административных правонарушениях;

² Доклады об осуществлении муниципального контроля (надзора) на территории Мошковского района, Кочковского района за 2016 года // <http://gasu.gov.ru> в разделе «Мониторинг контрольно-надзорной деятельности».

▪ от администрации рабочего поселка Кольцово – 2 материала, по которым возбуждено 1 дело об административном правонарушении.

Информация о состоянии государственного земельного контроля в Российской Федерации по состоянию на 01.01.2016³ года представлена в таблице № 4:

Таблица 4

Виды нарушений земельного законодательства	Нарушители законодательства	Выявлено нарушений земельного законодательства		Привлечено к административной ответственности		
		количество (ед.)	площадь (га)	количество (ед.)	наложено штрафов (тыс.руб.)	взыскано штрафов (тыс.руб.)
А	В	1	2	6	7	8
Самовольное занятие земельных участков, использование их без правоустанавливающих документов и документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности (статья 7.1 КоАП РФ)	юр.лица	5 654	148 707,3	3 673	250 814,15	109 008,65
	долж.лица	4 359	646 388,8	3 664	114 047,44	46 075,87
Уничтожение межевых знаков (статья 7.2 КоАП РФ)	юр.лица	57	х	30	212,50	157,50
	долж.лица	40		36	31,00	31,75
Самовольная переуступка права пользования землей (статья 7.10 КоАП РФ)	юр.лица	3	10,8	2	20,00	30,00
	долж.лица	13	3 860,9	13	24,00	29,00
Соккрытие, искажение или несвоевременное представление сведений о состоянии земель (статья 8.5 КоАП РФ)	юр.лица	0	х	0	0	0
	долж.лица	0		0	0	0
Невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению	юр.лица	34	2 870,6	28	5 735,00	1 215,00
	долж.лица	9	101,8	12	139,00	119,00
Использование земель не по целевому назначению (часть 1 статья 8.8 КоАП РФ)	юр.лица	1 587	70 956,1	1 014	131 119,23	42 058,10
	долж.лица	1 326	7 609,3	1 103	34 152,98	12 758,30
Неиспользование земельных участков (части 2, 2.1, 3 статья 7.1 КоАП РФ)	юр.лица	283	5 655,6	133	45 300,00	6 368,00
	долж.лица	186	6 931,5	173	3 241,33	2 778,42

Как видно из таблицы, наибольшее количество нарушений в 2016 году по России связано с самовольным занятием земельных участков, использованием их без правоустанавливающих документов и документов, разрешающих

³ Отчет о государственном земельном контроле по состоянию на 01.01.2016 г. размещен по адресу: <https://rosreestr.ru/site/activity/gosudarstvennyy-nadzor/gosudarstvennyy-zemelnyy-kontrol-nadzor/statistika/>.

осуществление хозяйственной деятельности. По данному виду нарушения отмечается также и наибольшее количество лиц, привлеченных к административной ответственности (среди юридических лиц - 3676).

В пункте 6 Порядка определено, что проверки в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ). Указанный федеральный закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ особенности организации и проведения проверок в сфере муниципального земельного контроля в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами.

В соответствии со статьей 6 этого же федерального закона на муниципальном уровне также принимаются нормативные правовые акты, регламентирующие отношения, возникающие при осуществлении муниципального земельного контроля. Так, например, в городе Искитим принято постановление администрации города Искитима от 15.08.2012 № 1400 «Об утверждении административного регламента по осуществлению муниципального земельного контроля на территории городского округа Искитим Новосибирской области»; в городе Бердске - постановление администрации города Бердска от 28.10.2016 № 3136 «Об утверждении административного регламента по осуществлению муниципального земельного контроля на территории городского округа Бердска»; в рабочем поселке Кольцово - постановление администрации рабочего поселка Кольцово от 01.08.2013 № 625 «Об Административном регламенте проведения проверок при осуществлении муниципального земельного контроля за использованием земель на территории рабочего поселка Кольцово» и другие.

2. Информация о проведенных публичных консультациях

Публичные консультации по постановлению Правительства НСО №392-п от 02.11.2015 проводились в период с 07.02.2017 по 07.03.2017.

Уведомление о проведении экспертизы, опросный лист, постановление Правительства НСО от 02.11.2015 № 392-п были размещены в ГИС НСО «Электронная демократия Новосибирской области» по следующей гиперссылке: <http://www.dem.nso.ru/lawandnpa/2fbcc12a-f687-4c63-9e16->

dea938e5a730. Ссылка на указанную информацию была размещена на официальном сайте Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области в разделе «Оценка регулирующего воздействия и экспертиза НПА» (<http://www.nso.ru/page/19370>).

В рамках проведения публичных консультаций Министерство направило соответствующие уведомления (письма) 92 органам и лицам:

1. ООО «Кларус»;
2. ООО «ПРЕБЕНД»;
3. ООО «Континенталь-В»;
4. ГСК «Сигнал»;
5. МУП «УК ЖКХ»
6. ГСК «Дзержинец»;
7. ООО «Армтабако»;
8. ООО «АККОРД»;
9. ОАО «Волочаевское»;
10. НСТ «Обское»;
11. ЗАО «Промышленное агентство»;
12. СТЦ «МЕГА – Новосибирск»;
13. ГСК «Плутарх»;
14. ООО «Единство»;
15. ООО «МС - СЛОТ»;
16. ООО «Транс-Азия»;
17. Товариществу «Медик» по совместному содержанию и эксплуатации гаражей»;
18. ПГСК «Мечта- АВТО»;
19. ООО «Развитие»;
20. ООО «Клён и К»;
21. ООО «Конкурент»;
22. ООО «Инфинити»;
23. ООО «Ёлки – Палки»;
24. ООО «Вилор»;
25. ООО «АВС-Л»;
26. ОАО Инженерно-технический центр «Вега»;
27. ООО «Вега – СВТ»;
28. ООО «КРИСТАЛЛ»;
29. ЗАО УК «ЗРМ»;
30. ГК «Восток»;
31. ООО «Искитим – Мебель»;
32. ОАО «Цнииолово»;
33. ООО «Эклон»;
34. ООО «НТ»;
35. ООО «СИБНАФТАГРУПП»;
36. ООО «Баланс»;
37. ООО «АСК-ПРОЕКТ»;
38. СНТ «МИР-1»;
39. ЗАО «Октябрьский рынок»;

40. АЗС «Байкал»;
41. ООО Торговая компания «Трапеза»;
42. ООО «СибСтор»;
43. ООО «Строй-плюс»;
44. ООО «Сибнефтемаркет»;
45. ООО «Катод»
46. ООО «Сибирская медовая компания»;
47. ООО «Династия»;
48. ООО «ЭСТИМА»;
49. ООО «Интеграл»;
50. МУЭП «Промтехэнерго»;
51. ООО «ЛОГОПАРК ОБЬ»;
52. Межрегиональной ассоциации руководителей предприятий;
53. Новосибирской городской торгово-промышленной палате;
54. Новосибирскому региональному отделению общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
55. Новосибирской торгово-промышленной палате;
56. Новосибирскому областному отделению Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
57. Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новосибирской области;
- 58 – 92. В администрации 5 городских округов и 30 муниципальных районов Новосибирской области.

В рамках проведения публичных консультации в Министерство поступили письма от 41 участника, замечания и предложения изложены в 9 из них:

1. Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области;
2. ООО «Интеграл»;
3. ООО «ЭСТИМА»;
4. ООО «Ёлки - Палки»;
5. ООО «Клён-и К»;
6. Мэрии города Новосибирска;
7. Администрации рабочего поселка Кольцово;
8. Администрации Чановского района Новосибирской области;
9. Администрации Новосибирского района Новосибирской области.

Письма об отсутствии замечаний и предложений поступили от 32 участников публичных консультаций:

1. ООО «Кристалли плюс»;
2. МУЭП «Промтехэнерго»
3. ООО «ВЕГА-СВТ»;
4. ОАО «Волочаевское»;
5. ООО «Династия»;
6. ООО «Эклон»;
7. ООО «ЛОГОПАРК ОБЬ»;

8. ЗАО «Октябрьский рынок»;
9. Сельскохозяйственного ПК «Заря»;
10. ИП Кислина Ирина Викторовна;
11. ИП Гончаренко Петр Константинович;
12. Администрации Черепановского района Новосибирской области;
13. Администрация Карасукского района Новосибирской области;
14. Администрации Татарского района Новосибирской области;
15. Администрации Баганского района Новосибирской области;
16. Администрации Барабинского района Новосибирской области;
17. Администрации Венгеровского района Новосибирской области;
18. Администрации Ордынского района Новосибирской области;
19. Администрации Искитимского района Новосибирской области;
20. Администрации Здвинского района Новосибирской области;
21. Администрации Каргатского района Новосибирской области;
22. Администрации Коченевского района Новосибирской области;
23. Администрации Куйбышевского района Новосибирской области;
24. Администрации Краснозерского района Новосибирской области;
25. Администрации Маслянинского района Новосибирской области;
26. Администрации Кыштовского района Новосибирской области;
27. Администрации Усть-Таркского района Новосибирской области;
28. Администрации Сузунского района Новосибирской области;
29. Администрация города Искитима Новосибирской области;
30. Администрации города Оби Новосибирской области;
31. Администрации города Бердска Новосибирской области;
32. Новосибирского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ».

Свод замечаний и предложений участников публичных консультаций содержится в следующей таблице.

Замечания и предложения, поступившие в ходе проведения публичных консультаций

Таблица 1

Замечания	Предложения
<i>1. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области</i>	
<p>1. Пункт 18 Порядка в той мере, в которой не обязывает должностных лиц органа муниципального контроля знакомить руководителя или иного должностного лица юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя с составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке, не соответствует части 4 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ.</p> <p>2. Пункт 28 Порядка предусматривает,</p>	<p>1. Привести пункт 17, подпункт 5 пункта 40 Порядка в соответствие с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, указав на возможность проведения выездной проверки соблюдения требований земельного законодательства в отсутствие руководителя юридического лица в случаях надлежащего уведомления собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков.</p> <p>2. В целях недопустимости неоднозначного толкования подпункт 2 пункта 34 Порядка после</p>

Замечания	Предложения
<p>что срок проведения каждой из проверок, предусмотренных Порядком, не может превышать двадцати рабочих дней.</p> <p>При этом, частью 2 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ предусмотрено, что в отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок проведения плановых выездных проверок не может превышать пятьдесят часов для малого предприятия и пятнадцать часов для микропредприятия в год.</p> <p>Таким образом, пункт 28 Порядка требует корректировки с учетом указанного замечания.</p> <p>3. В соответствии с частью 1 статьи 13.3 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ в целях обеспечения учета проводимых при осуществлении муниципального контроля проверок, а также их результатов создан единый реестр проверок.</p> <p>Однако, пункт 38 Порядка предусматривает лишь размещение информации о результатах проведенных проверок на официальных сайтах органов муниципального земельного контроля, что необоснованно ограничивает право предпринимателя на получение информации о проведенных контрольно-надзорных мероприятиях.</p> <p>4. Пункт 39 Порядка определяет права должностных лиц органа муниципального земельного контроля, при этом перечень прав не является исчерпывающим.</p> <p>Необходимо также отметить, что должностным лицам предоставляется право запрашивать у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей документы на земельные участки и расположенные на них объекты недвижимого имущества, информацию и материалы, необходимые для осуществления контрольных мероприятий, что позволяет сделать вывод о том, что должным лицом могут запрашиваются любые документы по его усмотрению.</p> <p>Однако, перечень документов, представление которых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения целей и задач проведения проверки, в соответствии со статьей 14 Федерального закона указывается в распоряжении или приказе о проведении</p>	<p>слов «а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности» дополнить словами «в соответствии с пунктами 35, 37 настоящего Порядка», поскольку указанными пунктами в соответствии с Земельным кодексом РФ конкретизирован порядок привлечения к ответственности за нарушение законодательства.</p> <p>3. Пункт 39 Порядка исключить.</p> <p>4. Пунктом 40 Порядка установлены обязанности должностных лиц органа муниципального земельного контроля при осуществлении муниципального земельного контроля.</p> <p>В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ данный пункт необходимо дополнить подпунктом: «знакомить руководителя, иное должностное лицо или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя с документами и (или) информацией, полученными органами муниципального контроля в рамках межведомственного информационного взаимодействия».</p> <p>5. Раздел V Порядка в соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ предлагается дополнить пунктом следующего содержания: «О мерах, принятых в отношении виновных в нарушении законодательства Российской Федерации должностных лиц, в течение десяти дней со дня принятия таких мер орган муниципального контроля обязан сообщить в письменной форме юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, права и (или) законные интересы которых нарушены».</p> <p>6. Пункт 43 Порядка в целях приведения его в соответствие со статьей 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ предлагается дополнить подпунктами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - знакомиться с документами и (или) информацией, полученными органами муниципального контроля в рамках межведомственного информационного взаимодействия от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация; - представлять документы и (или) информацию,

Замечания	Предложения
<p>проверки. Таким образом, пункт 39 Порядка, предоставляя неограниченные права должностным лицам органа муниципального земельного контроля, необоснованно затрудняет осуществление предпринимательской деятельности. 5. Раздел III Порядка «Порядок организации и осуществлении муниципального земельного контроля» содержит как положения, касающиеся проведения проверок только в отношении граждан, так и касающиеся проверок граждан и субъектов предпринимательской деятельности, так и пункты, не позволяющие установить, к какой категории проверяемых они относятся (например, пункты 20, 28). С учетом этого, раздел требует корректировки.</p>	<p>запрашиваемые в рамках межведомственного информационного взаимодействия, в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля по собственной инициативе; - привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проверке.</p>
2. ООО «Интеграл»	
<p>Замечания отсутствуют</p>	<p>Статью 13 Порядка дополнить пунктом «г» следующего содержания: - нарушение условий договора аренды земельного участка.</p>
3. ООО «ЭСТИМА»	
<p>В пункте 30 Порядка указано, что орган муниципального земельного контроля привлекает к проведению выездной проверки гражданина экспертов, экспертные организации, однако порядок привлечения экспертов не регламентирован. Каким образом будет это происходить? Кто будет оплачивать услуги экспертов? Каковы их полномочия?</p>	<p>Предложения отсутствуют</p>
4. ООО «Ёлки – Палки»	
<p>1. Полномочия органов местного самоуправления в области муниципального земельного контроля избыточные.</p>	<p>1. Исключить возможность проведения плановых, внеплановых проверок в течение 5 лет. 2. Упростить отношение к контролю за целевым использованием земельных участков согласно земельного законодательства.</p>
5. Мэрия города Новосибирска	
<p>Замечания отсутствуют</p>	<p>1. Исключить из Порядка требование об обязательности присутствия субъектов проверки при ее проведении. На практике значительное количество проверок не осуществляется вследствие недобросовестного уклонения субъектов контроля от участия в их проведении. 2. Сократить с трех до одного года со дня возникновения права гражданина на объект</p>

Замечания	Предложения
	<p>земельных отношений срок, являющийся основанием для включения в ежеквартальный план проведения плановых проверок в отношении граждан, поскольку установленный в настоящее время срок зачастую является достаточным для завершения строительства объектов, возводимых на земельных участках, предназначенных для иных целей (например, на практике осуществления муниципального земельного контроля выявляются многочисленные нарушения, связанные со строительством многоквартирных жилых домов на участках, выделяемых для индивидуального жилищного строительства). Готовность таких объектов, возникновение на них прав третьих лиц влекут невозможность принятия необходимых мер, направленных на нарушение закона.</p>
6. Администрация рабочего поселка Кольцово	
<p>В соответствии с Порядком отсутствует возможность проведения проверок у субъектов, которые злоупотребляют своим правом и умышленно не получают уведомление о проведении проверки, либо, получив уведомление, не приходят на проверку.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Внести изменение в Порядок, указав в нем, что письмо о проведении муниципального земельного контроля, направленное гражданину или юридическому лицу, считается полученным им после истечения шести дней с даты направления заказного письма, по аналогии с пунктом 6 статьи 69 Налогового Кодекса РФ. 2. Дополнить Порядок положением о том, что если гражданин или юридическое лицо не явились на проверку, однако при этом были извещены о проверке по почте заказным письмом либо по средством телефонной связи, то инспектор после трехкратного неполучения субъектами проверки извещения, имеет право проводить проверку в отношении данных лиц в их отсутствии самостоятельно, либо с привлечением органов полиции. При этом неполучение извещения о проведении муниципального земельного контроля субъектами проверки считать злостным нарушением. 3. Дополнить Порядок положением о том, что в случае, если гражданин или юридическое лицо отказались от подписания Акта проверки и необходимых приложений к нему, считаем, что вышеуказанный акт с приложениями подписывается двумя свидетелями в присутствии проверяемого лица и направляется государственному земельному инспектору для рассмотрения.
7. Администрация Чановского района Новосибирской области	

Замечания	Предложения
<p>1. В Порядке, в частности в пункте 34, не достаточно регламентированы следующие моменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сроки, устанавливаемые органом муниципального земельного контроля, для устранения выявленных нарушений; - принимаемые органом муниципального земельного контроля меры по контролю за устранением выявленных нарушений; - принимаемые органом муниципального земельного контроля меры по привлечению к ответственности лиц, допустивших выявленные нарушения. <p>2. В Порядке не определено, какие требования предъявляются к образованию должностного лица – инспектора, проводящего проверку.</p>	<p>1. Внести изменения в пункт 34 Порядка, уточнив в нем положения, отраженные в пункте 1 колонки «замечания» настоящей таблицы.</p> <p>2. Внести изменение в Порядок в части согласования плана проверок.</p>
<p>8. Администрация Новосибирского района Новосибирской области</p>	
<p>1. В Порядке отсутствует норма, регламентирующая возможность проведения плановой проверки граждан до истечения трех лет со дня возникновения прав гражданина на объект земельных отношений.</p> <p>2. В Порядке не определен порядок действий органа контроля, в случае если проверка по каким-либо основаниям не состоялась (отсутствие проверяемого лица при проверке).</p>	<p>1. В связи с вступившим в силу с 01.01.2017 г. изменениями в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ в Порядок необходимо внести следующие изменения:</p> <p>1.1. Во исполнение пункта 1 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ дополнить Порядок нормой, регламентирующей осуществление органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований. Разработать порядок и форму программы профилактики нарушений обязательных требований. Применить указанную норму к гражданам.</p> <p>1.2. Дополнить Порядок нормой, касающейся порядка проведения мероприятий по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля с гражданами (в соответствии со ст. 8.3 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ).</p> <p>1.3. Распространить на граждан норму, указанную в части 3 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, дополнив Порядок положением о том, что обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, а также обращения и заявления, не содержащие сведений о фактах, указанных в пункте 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, не могут служить основанием для проведения внеплановой</p>

Замечания	Предложения
	<p>проверки. В случае, если изложенная в обращении или заявлении информация может в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 10 указанного закона являться основанием для проведения внеплановой проверки, должностное лицо органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля при наличии у него обоснованных сомнений в авторстве обращения или заявления обязано принять разумные меры к установлению обратившегося лица. Обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки только при условии, что они были направлены заявителем с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации.</p> <p>1.4. Распространить на граждан норму, указанную в пункте 3.2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, дополнив Порядок положением о том, что при отсутствии достоверной информации о лице, допустившей нарушение обязательных требований, достаточных данных о нарушении обязательных требований либо о фактах, указанных в части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, уполномоченными должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля может быть проведена предварительная проверка поступившей информации.</p> <p>1.5. С учетом пункта 3.3 части 3 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ дополнить Порядок положением о том, что при выявлении по результатам предварительной проверки лиц, допустивших нарушение обязательных требований, получении достаточных данных о нарушении обязательных требований либо о фактах, указанных в части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, уполномоченное должностное лицо органа государственного контроля (надзора) подготавливает мотивированное представление о назначении внеплановой проверки по основаниям, указанным в пункте 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. По результатам предварительной проверки меры по привлечению юридического лица,</p>

Замечания	Предложения
	<p>индивидуального предпринимателя к ответственности не принимаются. Дополнить Порядок формой мотивированного представления о назначении внеплановой проверки.</p> <p>1.6. Распространить на граждан норму, указанную в статье 25 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.</p> <p>2. Пункт 10 Порядка дополнить положением о том, что в случае, если имеются основания полагать о возможном нарушении обязательных требований (на основании поступившего обращения), по результатам рассмотрения обращения принять решение о включении в план проверок, несмотря на срок возникновения прав граждан на объект земельных отношений.</p> <p>3. Дополнить Порядок положением о том, что в случае, если проведение плановой или внеплановой выездной проверки оказалось невозможным в связи с отсутствием гражданина, либо в связи с иными действиями (бездействием) гражданина, повлекшими невозможность проведения проверки, должностное лицо органа муниципального контроля составляет акт о невозможности проведения соответствующей проверки с указанием причин невозможности ее проведения. В этом случае орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля в течение трех месяцев со дня составления акта о невозможности проведения соответствующей проверки вправе принять решение о проведении в отношении граждан плановой или внеплановой выездной проверки в ежегодный план плановых проверок и без предварительного уведомления гражданина.</p>
9. ООО «Клён и К»	
<p>Участник публичных консультаций в ходе публичных консультации отметил, что постановление Правительства НСО № 392-п от 02.11.2015 года не вызывает вопросов и отрицательных оценок, однако указал на то, что всегда вызывает опасения реализация нормативно-правовых актов соответствующими исполнительными (муниципальными) органами.</p> <p>Участник публичных консультаций в качестве аргументации своей позиции привел конкретную следующую ситуацию.</p> <p>Так, 30.05.2013 года Администрацией Новосибирского района НСО (в лице главы</p>	<p>Предложения отсутствуют</p>

Замечания	Предложения
<p>района Борматова В.В.) было утверждено Постановление № 2694-па о предварительном согласовании места размещения объекта, акт о выборе земельного участка и схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории с номером 54:19:062303:434 площадью 3453 кв.м., расположенного в Верх-Тулинском сельсовете Новосибирского района НСО для ООО «Клён и Н» с предварительным согласованием целей строительства автомобильного предприятия и складских помещений, и на данный участок был заключен договор аренды сроком на 3 года. 18.07.2016 года ООО «Клён и Н» было направлено заявление о продлении срока аренды, то есть заключения нового договора аренды сроком на 3 года на вышеуказанный земельный участок, администрация Верх-Тулинского сельсовета не возражала против данного заявления, однако администрация Новосибирского района НСО отказала в заключении договора аренды без видимых на то законных оснований и причин.</p> <p>В соответствии с положениями ст. 34 ФЗ от 23.06.2014 года № 171-ФЗ ООО «Клён и Н» имеет право приобрести вышеуказанный земельный участок в аренду без проведения торгов и продлении действия Постановления администрации Новосибирского района НСО № 2694-па от 30.05.2013 года.</p> <p>ООО «Клён и Н» после получения Постановления о предварительном согласовании места размещения объекта неоднократно обращалось в администрацию Новосибирского района и в Правительство НСО с заявлениями о переводе земельного участка с кадастровым номером 54:19:062303:434 площадью 3453 кв.м., расположенного в Верх-Тулинском сельсовете Новосибирского района НСО, в категорию «земли промышленности», но получало отказ в связи с наличием противоречий в градостроительной зоне Генерального плана Верх-Тулинского сельсовета и отсутствием генерального плана пос. Тулинский, что является причинами, независящими от ООО «Клен и Н» и послужило причиной невозможности перевода земельного участка из одной категории в другую в 3-х летний срок аренды.</p> <p>Исходя из практики деятельности органов исполнительной и муниципальной власти РФ,</p>	

Замечания	Предложения
<p>а также судебной практики, Земельным Кодексом РФ не установлены сроки не только для обращения заинтересованного лица за продлением срока действия решения о предварительном согласовании места размещения объекта, а также сроки обращения за заключением договора аренды земельного участка (продление аренды). Более того, Постановление № 2694-па от 30.05.2013 года Администрацией Новосибирского района НСО не отменялось и является действующим, а значит, нет причин и законных оснований для отказа в продлении его действия и отказа заключения договора аренды.</p>	

3. Выводы по результатам экспертизы

При подготовке настоящего заключения Министерством был направлен запрос разработчику о предоставлении информации, необходимой для подготовки настоящего заключения. В рамках ответа на письмо разработчик выразил мнение о том, что постановление Правительства НСО от 02.11.2015 №392-п не затрагивает вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, поскольку не распространяется на лиц, осуществляющих предпринимательскую и инвестиционную деятельность, и, следовательно, не подлежит экспертизе в рамках постановления Правительства НСО от 15.07.2014 № 275-п. Министерство не может согласиться с данным утверждением. Порядок в соответствии с пунктом 1 *определяет деятельность органов местного самоуправления Новосибирской области по контролю за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами в отношении объектов земельных отношений требований законодательства Российской Федерации, законодательства Новосибирской области, за нарушение которых законодательством Российской Федерации, законодательством Новосибирской области предусмотрена административная и иная ответственность. Таким образом, из предметной сферы Порядка следует, что он регулирует деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в связи с чем он, безусловно, затрагивает осуществление их предпринимательской деятельности. Довод разработчика о том, что «в Порядке не может быть установлен иной порядок проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, отличный от порядка, установленного Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ»⁴ означает лишь, то что Порядок не должен противоречить федеральному закону.*

В ходе экспертизы Порядка Министерством были проанализированы предложения и замечания участников публичных консультаций, проведен анализ Порядка с учетом действующего законодательства на предмет наличия в

⁴ Письмо департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 23.03.2017 №804-02/38Вн.

нем положений, которые создают необоснованные затруднения по осуществлению предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области.

Проведенный анализ показал, что большая часть норм Порядка регулирует процедуру организации и осуществления муниципального земельного контроля в отношении граждан. Нормы, касающиеся порядка проведения проверок в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей дублируют положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, а также Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1515.

Приложениями к Порядку утверждены следующие формы документов:

- 1) рекомендуемая форма ежеквартального плана проведения проверок граждан (приложение №1 к Порядку);
- 2) фототаблица (приложение № 2 к Порядку);
- 3) акт обмера площади земельного участка (приложение № 3 Порядку).

Вторая и третья формы идентичны формам, приведенным в Методических рекомендациях по порядку взаимодействия органов местного самоуправления в осуществлении земельного контроля с Роснедвижимостью и ее территориальными органами (письмо Роснедвижимости от 20.07.2005 № ММ/0644 «О взаимодействии органов государственного земельного контроля с органами муниципального земельного контроля»). Форма ежеквартального плана проведения проверок, приведенная в приложении №1 к Порядку, распространяется только на граждан, при этом в Порядке не определено, по какой форме составляется план при проведении проверок иных субъектов. Типовая форма плана проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей определена постановлением Правительства РФ от 30.06.2010 № 489 «Об утверждении Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Представляется, что в Порядке необходимо сделать ссылку на указанный нормативный правовой акт в части подготовки и оформления плана проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

В ходе экспертизы Министерством проведен анализ Порядка, результаты анализа конкретных пунктов Порядка представлены ниже.

С 01.01.2017 вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации», которым были внесены изменения в пункт 2 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, *предоставляющие возможность осуществления плановой или внеплановой выездной проверки в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального*

предпринимателя, его уполномоченного представителя, в случаях надлежащего уведомления собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков. Как отметил в ходе публичных консультаций Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области (далее - Уполномоченный по защите прав предпринимателей) «хотя действующая редакция пункта 17 и подпункта 5 пункта 40 Порядка не ущемляет права предпринимателей, она все же требует ее приведения в соответствие с Федеральным законом в целях недопущения разночтений при применении». На необходимость приведения положений Порядка в соответствие с данной нормой указала также администрация рабочего поселка Кольцово. Министерство поддерживает позицию участников публичных консультаций в части необходимости приведения положений Порядка в соответствии с нормой федерального закона, но при этом полагает, что установленное разночтение положений нормативных правовых актов может явиться причиной, затрудняющей осуществление предпринимательской деятельности. В связи с чем, Министерство рекомендует разработчику внести **изменения в пункт 17, подпункт 5 пункта 40 Порядка с учетом положения пункта 2 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ**. В рамках ответа на запрос Министерства⁵ разработчик сообщил о том, что в настоящее время готовит проект постановления Правительства Новосибирской области о внесении изменений в Порядок в связи с принятием Федерального закона от 03.07.2016 № 354-ФЗ. Министерство обращает внимание разработчика на то, что в случаях, если проект акта будет устанавливать новые или изменять ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Новосибирской области обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливать, изменять или отменять ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов Новосибирской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, то он подлежит оценке регулирующего воздействия, проводимой в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новосибирской области, установленным постановлением Губернатора Новосибирской области от 17.01.2017 № 2.

Предложение мэрии города Новосибирска о том, чтобы полностью исключить из Порядка требование об обязательности присутствия субъектов проверки при ее проведении представляется невыполнимым относительно следующих субъектов проверки: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, поскольку оно противоречит Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Реализация указанного предложения только в отношении проверок граждан, органов местного самоуправления и органов государственной власти, по мнению Министерства, поставит в дискриминирующее положение указанных субъектов по отношению к субъектам предпринимательской деятельности, в связи с чем Министерство не

⁵ Письмо департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 23.03.2017 №804-2/38ВН.

поддерживает предложение мэрии города Новосибирска.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей отметил несоответствие **пункта 18 Порядка** положениям части 4 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Так, в пункте 18 Порядка в отличие от части 4 статьи 12 указанного закона отсутствует положение о том, что при проведении выездной проверки должностные лица органов муниципального земельного контроля обязаны знакомить субъектов, в отношении которых проводится проверка, с составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке. По мнению Министерства, частичное использование нормы федерального закона в Порядке (на момент подготовки проекта Порядка указанная норма была предусмотрена в Федеральном законе в полном виде, но не нашла своего отражения в Порядке) может быть неоднозначно истолкована субъектами предпринимательской деятельности, в связи с чем явиться причиной, затрудняющей осуществление предпринимательской деятельности. **Министерство рекомендует разработчику привести пункт 18 Порядка в соответствие с частью 4 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.**

Также вышеназванный участник публичных консультаций указал на то, что **раздел III Порядка** содержит как положения, касающиеся проведения проверок только в отношении граждан, и касающиеся проверок граждан и субъектов предпринимательской деятельности, так и положения, не позволяющие установить, к какой категории проверяемых лиц они относятся. По мнению Министерства, представленное в Порядке смешение норм может привести к разночтению при их применении. **В связи с чем Министерство рекомендует разработчику в Порядке четко разграничить положения, относящиеся к разным субъектам проверки, например, выделить отдельный подраздел, посвященный проверкам в отношении граждан.**

Так, например, в пункте 28 Порядка не определено, на какие субъекты проверки он распространяется, из чего можно сделать вывод о том, что он касается всех субъектов проверок. Согласно данному пункту срок проведения каждой из проверок, предусмотренных Порядком, не может превышать двадцати рабочих дней. При этом в статье 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ предусмотрены исключения, касающиеся срока проведения проверки, в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Например, общий срок проведения плановых выездных проверок в отношении одного субъекта малого предпринимательства не может превышать пятьдесят часов для малого предприятия и пятнадцать часов для микропредприятия в год. А в случае необходимости при проведении проверки получения документов и (или) информации в рамках межведомственного информационного взаимодействия проведение проверки может быть приостановлено на срок, необходимый для осуществления межведомственного информационного взаимодействия, но не более чем на десять рабочих дней.

Пункт 6 Порядка содержит положение о том, что проверки в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляются в

порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Что предполагает возможность прямого применения положений указанного закона в отношении проверок субъектов предпринимательской деятельности. Таким образом, пункт 28 Порядка необходимо рассматривать в совокупности с пунктом 6 Порядка. Следовательно, пункт 28 Порядка содержит положение, относящееся ко всем субъектам проверки, при этом в отношении срока проведения проверок субъектов предпринимательской деятельности норма в пункте приводится частично без указания не возможные случаи исключения, установленные в статье 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. По мнению Министерства, изложение нормы права, при котором она может быть неоднозначно истолкована субъектом предпринимательской деятельности может, может привести к необоснованному затруднению осуществления предпринимательской деятельности. С учетом вышеизложенного **Министерство рекомендует разработчику в пункте 28 Порядка указать на возможные случаи исключения из установленного общего срока проведения проверки в двадцать дней в отношении субъектов предпринимательской деятельности, например, посредством ссылки на соответствующие пункты статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.**

В пункте 30 Порядка определено, что орган муниципального земельного контроля привлекает к проведению выездной проверки гражданина экспертов, экспертные организации, не состоящие в гражданско-правовых и трудовых отношениях с гражданином, в отношении которого проводится проверка, и не являющиеся аффилированными лицами проверяемых лиц. Это положение дублирует положение части 6 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. ООО «ЭСТИМА» в ходе публичных консультаций отметило, что в Порядке не регламентировано: каким образом происходит привлечение экспертов, кто оплачивает услуги экспертов, полномочия экспертов.

В пункте 7 статьи 2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ определено, что экспертными организациями могут быть юридические лица (индивидуальные предприниматели), которые аккредитованы в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и привлекаются органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю. В этом же пункте дано определение понятию «эксперты»: это граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, имеющие специальные знания, опыт в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности и аттестованные в установленном Правительством Российской Федерации порядке в целях привлечения органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю.

Постановлением Правительства РФ от 15.12.2012 № 1311 утверждено Положение об оплате услуг экспертов и экспертных организаций, а также о возмещении понесенных ими расходов в связи с участием в мероприятиях по контролю, проводимых при осуществлении государственного контроля

(надзора) и муниципального контроля. Согласно пункту 9 данного Положения оплата услуг экспертов и экспертных организаций, возмещение расходов, понесенных ими в связи с участием в мероприятиях по контролю, в том числе в связи с выполнением необходимых экспертиз, обследований, исследований, испытаний и расследований, *осуществляются в размере и на условиях, предусмотренных государственным контрактом (договором), заключенным соответствующим органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с экспертом и (или) экспертной организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных и муниципальных нужд.*

Что касается полномочий экспертов и экспертных организации, то они определены в пункте 5 статьи 2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Конкретные обязанности экспертов определены в иных нормативных правовых актах и зависят от поручаемых эксперту заданий.

Принимая во внимание вышеизложенное, по мнению Министерства, включение в Порядок положений, касающихся порядка оплаты услуг экспертов, экспертных организаций, их прав и обязанностей, является излишним.

В пункте 34 Порядка определены меры, которые обязаны принять должностные лица органа муниципального земельного контроля, проводящие проверку, в случае выявления при проведении проверки нарушений органом государственной власти, органом местного самоуправления, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, гражданином требований федеральных законов и законов Новосибирской области по вопросам использования земель. Указанный пункт дублирует положение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (без учета изменений, внесенных в данный пункт в 2016 году). Изменениями⁶ дополнен перечень объектов⁷, в отношении которых проводятся мероприятия по предотвращению причинению вреда, мероприятия по контролю при проведении проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. **По мнению Министерства, пункт 34 Порядка необходимо привести в соответствие со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.** Что касается необходимости распространения установленных в статье 17 указанного закона норм относительно граждан, органов местного самоуправления и органов государственной власти, то это представляется обоснованным, учитывая, что ранее (до внесения изменений в статью) разработчик полностью распространил положения статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ на

⁶ Федеральный закон от 01.05.2016 № 127-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

⁷ Добавили следующие объекты: музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценные, в том числе уникальные, документы Архивного фонда Российской Федерации, документы, имеющие особое историческое, научное, культурное значение, входящие в состав национального библиотечного фонда.

проведение проверок граждан, органов местного самоуправления и органов государственной власти.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей предложил дополнить подпункт 2 пункта 34 Порядка после слов «а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности» словами «в соответствии с пунктами 35, 37 настоящего Порядка», поскольку указанными пунктами конкретизирован порядок привлечения к ответственности за нарушение законодательства. Представляется, что отсутствие в подпункте 2 пункта 34 Порядка отсылочной нормы на пункты 35, 37 Порядка не приведет к неоднозначному толкованию нормы (аналогичная конструкция использована также и в статье 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ).

Администрация Чановского района Новосибирской области предложила в пункте 34 Порядка:

1. Определить сроки, устанавливаемые органом муниципального земельного контроля, для устранения выявленных нарушений.

Действительно, конкретные сроки для устранения выявленных нарушений не определены ни в Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ, ни в Порядке. По мнению Министерства, срок устранения выявленных нарушений зависит от конкретных объективных обстоятельств, в связи с чем его регламентация может повлечь затруднение осуществления предпринимательской деятельности.

2. Определить принимаемые органом муниципального земельного контроля меры по контролю за устранением выявленных нарушений.

По мнению Министерства, излишняя регламентация принимаемых должностными лицами органа муниципального земельного контроля мер по контролю за устранением выявленных нарушений не будет способствовать совершенствованию порядка проведения муниципального земельного контроля, а может, наоборот, создать препятствия для деятельности указанных должностных лиц.

3. Определить принимаемые органом муниципального земельного контроля меры по привлечению к ответственности лиц, допустивших выявленные нарушения.

Представляется, что вопрос о том, какие меры принимают органы муниципального земельного контроля к лицам, допустившим нарушение, достаточно регламентирован федеральным законодательством и не требует дублирования в Порядке. Так, в пункте 5 статьи 72 Земельного Кодекса РФ определено, что в случае выявления в ходе проведения проверки в рамках осуществления муниципального земельного контроля нарушения требований земельного законодательства, за которое законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, в акте проверки указывается информация о наличии признаков выявленного нарушения. Должностные лица органов местного самоуправления направляют копию указанного акта в орган государственного земельного надзора. Должностные лица муниципального земельного контроля не вправе привлекать лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Пункт 38 Порядка содержит указание на то, что «информация о результатах проведенных проверок размещается на официальных сайтах

органов муниципального земельного контроля в соответствии с требованиями Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». С 01.01.2017 в отношении проверок, проводимых при осуществлении муниципального контроля, действует положение статьи 13.3 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.⁸ В соответствии с данной статьей в целях обеспечения учета проводимых при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля проверок, а также их результатов был создан Единый реестр проверок, который размещен в сети «Интернет» по адресу: <https://proverki.gov.ru>. В соответствии с Правилами формирования и ведения единого реестра проверок, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.04.2015 № 415, информация о проверках, в том числе о ее результатах, в единый реестр вносится уполномоченным должностным лицом органа контроля. Безусловно, отсутствие в Порядке указания на Единый реестр проверок не исключает обязанности должностных лиц по размещению информации в нем. Однако, по мнению Министерства, указание в Порядке лишь на необходимость размещения информации о проверках на сайтах органов муниципального земельного контроля без указания Единого реестра проверок приводит к тому, что норма, касающаяся раскрытия информации о проверках, в том числе ее результатах представлена в Порядке частично, что может ввести субъектов проверки в заблуждение и, как отметил Уполномоченный по защите прав предпринимателей, «необоснованно ограничить право предпринимателей на получение информации о проведенных контрольно-надзорных мероприятиях».

По мнению Министерства, **в Порядке (например, в пункте 38) необходимо отразить обязанность должностных лиц органа муниципального земельного контроля по размещению в Едином реестре проверок информации о проверках.**

В пункте 39 Порядка определены права должностных лиц органа муниципального земельного контроля при осуществлении муниципального земельного контроля. Это следующие права:

1) запрашивать у органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан информацию и материалы, необходимые для осуществления муниципального земельного контроля;

2) знакомиться с документами на земельные участки и расположенные на них объекты недвижимого имущества;

3) осуществлять иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

При этом Министерство считает возможным согласиться с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области в том, что определенное в подпункте 1 пункта 39 Порядка право должностных лиц в части возможности запрашивать у юридических лиц, индивидуальных

⁸ Федеральный закон от 31.12.2014 № 511-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

предпринимателей информацию и материалы (из буквально толкования вытекает, что можно запрашивать у них *любую информацию*), необходимые для осуществления муниципального земельного контроля, является избыточным. Кроме того, подпункт 1 пункта 39 Порядка противоречит пункту 8 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, согласно которому должностные лица органа муниципального контроля не вправе требовать от юридического лица, индивидуального предпринимателя представления документов и (или) информации, имеющих в распоряжении иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень.

Подпункты 2 и 3 пункта 39 Порядка также, по мнению Министерства, предоставляют неограниченные права должностным лицам органа муниципального земельного контроля. Так, подпункт 2 предоставляет право запрашивать и знакомиться с *любыми документами* на земельные участки, а также с *любыми документами* на объекты недвижимого имущества, которые расположены на этих земельных участках. При этом в статье 14 Федерального закона определено, что перечень документов, представление которых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения целей и задач проведения проверки, определяется в распоряжении или приказе руководителя органа муниципального контроля, на основании которого проводится проверка. На данное обстоятельство также указывал Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новосибирской области.

Подпункт 3 пункта 39 Порядка содержит общую формулировку, из которой следует, что перечень прав должностных лиц органа муниципального земельного контроля не является исчерпывающим, что не соответствует федеральному законодательству. Дополнительно хотелось бы отметить, что в Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ отсутствует отдельная статья, посвященная правам должностных лиц органа муниципального контроля при проведении проверки.

С учетом вышеизложенного Министерство считает возможным согласиться с предложением Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области по исключению пункта 39 Порядка. Положения, касающиеся прав должностных лиц органа муниципального контроля, по аналогии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ, можно указать в нескольких пунктах Порядка, применительно к регулируемым отношениям.

В пункте 40 Порядка определены обязанности должностных лиц органа муниципального земельного контроля. Они дублируют обязанности, установленные в статье 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (без учета изменений, внесенных в данную статью в 2015-2016 годах). При этом определенные в пункте 40 Порядка обязанности должностных лиц органа муниципального земельного контроля распространяются как на проведение проверок в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, так и граждан, органов местного самоуправления и органов государственной власти.

В 2015-2016 годы в статью 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294 -ФЗ были внесены следующие изменения:

- пункт 8 дополнен положением о том, что при определении мер, принимаемых по фактам выявленных нарушений, необходимо учитывать соответствие указанных мер тяжести нарушений, их потенциальной опасности, в том числе для *«музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценных, в том числе уникальных, документов Архивного фонда Российской Федерации, документов, имеющих особое историческое, научное, культурное значение, входящих в состав национального библиотечного фонда»*⁹);

- *статья дополнена обязанностью должностных лиц органа муниципального земельного контроля (пункт 7.1) «знакомит руководителя, иное должностное лицо или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя с документами и (или) информацией, полученными в рамках межведомственного информационного взаимодействия»*.¹⁰

По мнению Министерства (на это также указывал Уполномоченный по защите прав предпринимателей в ходе публичных консультации), положения пункта 40 Порядка в части обязанностей должностных лиц органа муниципального земельного контроля при проведении проверок в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей должны быть приведены в соответствие со статьей 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Обоснование необходимости приведения норм Порядка в соответствие с положениями Федерального от 26.12.2008 № 294-ФЗ было изложено в заключение ранее, в связи с чем не требует повторения. Что касается вопроса о необходимости распространения введенных обязанностей должностных лиц органа муниципального земельного контроля при проведении проверок на граждан, органы местного самоуправления и органы государственной власти, то представляется, что это также логично будет сделать, учитывая, что ранее разработчик полностью распространил положения статьи 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ на проведение проверок указанных субъектов.

Таким образом, пункт 40 Порядка необходимо привести в соответствие со статьей 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

В пункте 43 Порядка определены права гражданина, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя при проведении проверки. Права данных лиц соответствуют правам юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, указанным в статье 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, без учета

⁹ Федеральный закон от 01.05.2016 № 127-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

¹⁰ Федеральный закон от 03.11.2015 № 306-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

изменений, внесенных в данную статью Федеральным законом от 03.11.2015 № 306-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Статья 21 была дополнена следующими правами юридических лиц, индивидуальных предпринимателей:

- знакомиться с документами и (или) информацией, полученными органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в рамках межведомственного информационного взаимодействия от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация (пункт 2.1 статьи 21);

- представлять документы и (или) информацию, запрашиваемые в рамках межведомственного информационного взаимодействия, в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля по собственной инициативе (пункт 2.2. статьи 21).

По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, пункт 40 Порядка необходимо дополнить вышеуказанными положениями. Министерство разделяет данную позицию, несмотря на то, что в пункте 40 Порядка содержится подпункт 5, согласно которому субъекты проверки вправе «осуществлять иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации». По мнению Министерства, частичное приведение положений федерального законодательства может быть неоднозначно истолковано предпринимателями, в связи с чем является, с точки зрения целей настоящей экспертизы, недопустимым. Кроме того, как уже отмечалось ранее, Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ распространяется только на субъектов предпринимательской деятельности, следовательно, отсутствие вышеуказанных правомочий в Порядке свидетельствует о невозможности гражданам, органам местного самоуправления, органам государственной власти реализовать данные права, что ставит их в дискриминирующее положение по отношению к субъектам предпринимательской деятельности.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в ходе публичных консультаций предложил дополнить пункт 43 Порядка также положением о том, что субъекты проверки вправе привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проверке. Данное право также определено в пункте 5 статьи 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, который действовал на момент подготовки проекта Порядка, однако не был включен разработчиком в него. Министерство поддерживает предложение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области и считает возможным предложить разработчику дополнить пункт 43 названным положением.

Таким образом, пункт 43 Порядка необходимо привести в соответствие со статьей 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

Раздел V Порядка посвящен ответственности должностных лиц органа муниципального земельного контроля. Уполномоченный по защите прав предпринимателей предложил по аналогии с частью 3 статьи 19 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ дополнить раздел V Порядка пунктом следующего содержания: «О мерах, принятых в отношении виновных в нарушении законодательства Российской Федерации должностных лиц, в течение десяти дней со дня принятия таких мер орган муниципального контроля обязаны сообщить в письменной форме юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, права и (или) законные интересы которых нарушены.». Как уже было отмечено ранее, по мнению Министерства, частичное приведение нормы федерального закона в Порядке может ввести в заблуждение субъектов предпринимательской деятельности, применительно к данному случаю, заблуждение может возникнуть относительно прав предпринимателя на получение информации о результатах его обращения. Что касается граждан, органов местного самоуправления и органов государственной власти, то, по мнению Министерства, распространение на данных субъектов указанной нормы привело бы к единообразию действий должностных лиц органов муниципального земельного контроля при информировании субъектов проверки о принятых в отношении виновных в нарушении законодательства Российской Федерации должностных лиц мер.

Таким образом, Министерство рекомендует разработчику дополнить раздел V Порядка положением, содержащимся в части 3 статьи 19 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

В ходе публичных консультаций ООО «Ёлки-Палки» направило ряд предложений к порядку:

- исключить возможность проведения плановых, внеплановых проверок в течение 5 лет;
- упростить отношение к контролю за целевым использованием земельных участков согласно земельного законодательства.

Министерство не может поддержать указанные предложения по следующим основаниям.

Положения, касающиеся периода времени, по истечении которого проводятся проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, определены в Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ и не могут быть изменены нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Необходимость использования земельных участков по их целевому назначению определена в Земельном кодексе РФ, там же закреплено понятие муниципального земельного контроля, под которым понимается *деятельность органов местного самоуправления по контролю за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами в отношении объектов земельных отношений требований законодательства Российской Федерации, законодательства субъекта Российской Федерации.*

С учетом изложенного, по мнению Министерства, предложения ООО «Ёлки-Палки» не могут быть учтены в рамках анализируемого нормативного

правового акта, поскольку не относятся к полномочиям субъекта Российской Федерации.

Администрация рабочего поселка Кольцово направила ряд предложений, касающихся порядка уведомления субъектов проверки о ее начале. Так, например, определить в Порядке, что письмо о проведении муниципального земельного контроля, направленное гражданину или юридическому лицу, считается полученным им после истечения шести дней с даты направления заказного письма, по аналогии с пунктом 6 статьи 69 Налогового Кодекса РФ. По мнению Министерства, применение указанной нормы в отношении субъектов проверки: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, будет противоречить части 12 статьи 9, части 16 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Согласно части 12 статьи 9 указанного закона о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются *не позднее чем за три рабочих дня* до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа о начале проведения проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится соответственно в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом.

Согласно части 16 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ о проведении внеплановой выездной проверки по общему правилу юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются *не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом*, в том числе посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится соответственно в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля.

Еще одно предложение этого же участника публичных консультаций касалось необходимости дополнения Порядка положением о том, что в случае, если гражданин или юридическое лицо отказались от подписания акта проверки и необходимых приложений к нему, вышеуказанный акт с приложениями должен быть подписан двумя свидетелями в присутствии проверяемого лица и направлен государственному земельному инспектору для рассмотрения. Министерство не может согласиться с данным предложением в части проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Процедура отказа от подписания акта проверки предпринимателем достаточно подробно регламентирована в статье 16 Федерального закона от 26.12.2008

№ 294-ФЗ. Так, в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки, акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля. При наличии согласия проверяемого лица на осуществление взаимодействия в электронной форме в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля акт проверки может быть направлен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, составившего данный акт, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю. При этом акт, направленный в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, составившего данный акт, проверяемому лицу способом, обеспечивающим подтверждение получения указанного документа, считается полученным проверяемым лицом.

В форме акта предусмотрена строка для подписи лица, проводящего проверку, в случае отказа проверяемого субъекта от подписи акта.

В тоже время Министерство полагает возможным рекомендовать разработчику распространить положения статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ на граждан, органы местного самоуправления и органы государственной власти при их отказе от подписания акта проверки. Порядок в настоящее время не содержит указанных положений.

Администрацией Новосибирского района Новосибирской области предложено дополнить Порядок рядом форм:

- *формой порядка профилактики нарушений обязательных требований* (органы муниципального контроля в соответствии с частью 1 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ обязаны осуществлять мероприятия по профилактике нарушений обязательных требований в соответствии с ежегодно утверждаемыми ими программами профилактики нарушений);

- *формой мотивированного представления о назначении внеплановой проверки* (в соответствии с частью 3.3 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ при выявлении по результатам предварительной проверки лиц, допустивших нарушение обязательных требований, получении достаточных данных о нарушении обязательных требований либо о фактах, указанных в части 2 данной статьи, уполномоченное должностное лицо органа государственного контроля (надзора) подготавливает мотивированное представление о назначении внеплановой проверки по основаниям, указанным в пункте 2 части 2 статьи 10).

По мнению Министерства, наличие разработанных форм будет способствовать единообразию их заполнения. Однако федеральное законодательство не наделяет субъект Российской Федерации полномочиями по принятию типовых форм, в связи с чем их разработка (возможно, за исключением разработки форм в рамках методических рекомендаций) может быть расценена как превышение полномочий субъекта Российской Федерации.

Кроме того, вторая из вышеназванных форм распространяется на должностные лица *органа государственного контроля (надзора)*, а не муниципального контроля, в связи с чем не относится к сфере регулирования Порядка.

Ряд замечаний и предложений участников публичных консультаций (ООО «Интеграл», ООО «ЭСТИМА», мэрия города Новосибирска, администрация рабочего поселка Кольцово, администрации Новосибирского района Новосибирской области) касались порядка осуществления муниципального земельного контроля в отношении граждан. В общем виде замечания сводятся к недостаточной урегулированности данного вопроса как на федеральном уровне, так и на уровне субъекта Российской Федерации именно в отношении граждан. Если основные положения в области организации и осуществления муниципального контроля в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей определены в Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ, то применительно к гражданам, органам местного самоуправления, органам государственной власти такого нормативного правового акта нет. При этом из информации, приведенной в таблице 2 настоящего заключения, следует, что большинство проверок в рамках муниципального земельного контроля проводится в отношении граждан.

Принимая во внимание то обстоятельство, что рассмотрение положений Порядка, регулирующих процедуру осуществления муниципального земельного контроля в отношении граждан, не является целью проводимой Министерством экспертизы, предложения вышеуказанных органов, лиц не могут быть проанализированы в рамках настоящего заключения. Вместе с тем Министерство считает возможным рекомендовать разработчику рассмотреть представленные замечания и предложения, поскольку факт их наличия указывает на проблемы действующего регулирования в данной части.

ООО «Клён и К» в ходе публичных консультаций отметило, что Порядок «не вызывает вопросов и отрицательных оценок», при этом обратилось с просьбой разобраться в ситуации по отказу в заключении договора аренды земельного участка. Исходя из того, что ситуация, изложенная ООО «Клён и К», не связана с конкретными нормами Порядка, она не может быть рассмотрена в рамках настоящего заключения. При этом Министерством был направлен запрос в администрацию Новосибирского района Новосибирской области, ответ на который перенаправлен ООО «Клён и К».

Управление Росреестра по Новосибирской области¹¹ в рамках ответа на запрос о предоставлении информации выразило свое мнение о последствиях установленного Порядком регулирования. Так, было отмечено, что правовое регулирование деятельности органов местного самоуправления по организации и осуществлению муниципального земельного контроля находится на достаточном уровне. Вместе с тем, ряд положений Порядка требует совершенствования с учетом следующих предложений:

1. Требуется приведение форм документов, составляемых по результатам проводимых проверок в рамках муниципального земельного контроля, в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 30.04.2009

¹¹ Письмо Управления Росреестра по Новосибирской области от 23.03.2017 №01-16-2043/17

№141 «О реализации положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (с изменениями и дополнениями) (далее - приказ Минэкономразвития РФ от 30.04.2009 № 141).

Приказом Минэкономразвития РФ от 30.04.2009 № 141 утверждены следующие формы документов:

- 1) форма распоряжения или приказа органа муниципального контроля о проведении проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя;
- 2) форма заявления о согласовании органом муниципального контроля с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя;
- 3) форма акта проверки органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя;
- 4) форма журнала учета проверок юридического лица, индивидуального предпринимателя, проводимых органами муниципального контроля.

В пункте 31 Порядка определено, что по результатам проверки должностными лицами органа муниципального земельного контроля составляется акт проверки по форме, установленной приказом Минэкономразвития РФ от 30.04.2009 №141. В связи с чем можно констатировать, что проверяющие органы и в настоящее время обязаны применять установленную приказом форму. Представляется, что замечание Управления Росреестра по Новосибирской области может относиться к фактически оформляемым актам проверки, как несоответствующим положениям Порядка, что требует усиление контроля на местах.

2. Формирования более тщательной доказательной базы совершения административных правонарушений путем достоверного установления несоответствия фактических границ и площади занимаемых земельных участков документированным значениям, фиксирования сведений о возможных кадастровых ошибках, влияющих на принятие решения о применении мер ответственности.

По мнению Управления Росреестра по Новосибирской области, проблема заключается в недостаточности либо полном отсутствии навыков обращения с GPS-станциями и тахеометрами. Установление нарушения «на глаз», установление площади земельного участка посредством обмера земельного участка с помощью рулетки по границам фактически используемого земельного участка никак не может свидетельствовать о высоком уровне надзора за соблюдением земельного законодательства.

3. Имеются проблемы, связанные с трудностями выявления нарушений земельного законодательства и привлечением нарушителей к ответственности в случаях, если нарушение установлено на не разграниченных землях, государственных или муниципальных землях, а на используемых самовольно. Участок не формировался и данных ни о нем, ни о правообладателе в государственных информационных системах нет.

По мнению Министерства, обозначенная проблема не может быть решена в рамках анализируемого Порядка и требует отдельной дополнительной проработки разработчиком в рамках его компетенции.

4. Реализация пункта 12 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1515, о направлении копии акта проверки в территориальный орган федерального органа государственного земельного надзора в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица органа муниципального земельного контроля. Это необходимо для оперативного принятия решения о возбуждении (отказе в возбуждении) производства по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 7.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при ограниченных сроках рассмотрения дел данной категории.

Действительно, **пункт 35 Порядка** в отличие от пункта 12 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1515, не предусматривает возможность направления копии акта проверки в орган государственного земельного надзора в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица органа муниципального земельного контроля. Министерство поддерживает предложение Управления Росреестра по Новосибирской области и **рекомендует разработчику дополнить пункт 35 Порядка положением о возможности направления копии акта проверки в орган государственного земельного надзора в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица органа муниципального земельного контроля.** Хотя, безусловно, фактическая реализация нормы возможна только при наличии квалифицированной электронной подписи у должностного лица органа, осуществляющего муниципальный земельный контроль.

5. В Порядке отсутствуют положения об учете сведений о наличии возможных технических реестровых ошибок, выявляемых при проведении проверок в рамках муниципального земельного контроля.

Отсутствие данной нормы Управление Росреестра по Новосибирской области считает возможным расценивать как фактор, необоснованно затрудняющий осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, приводящий в ряде случаев к ущемлению интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, ввиду необходимости дополнительных временных и финансовых затрат на устранение ошибок, допущенных третьими лицами, при оказании ими услуг по подготовке материалов для кадастрового учета объектов недвижимости.

Управление Росреестра по Новосибирской области также отметило, что деятельность органов местного самоуправления по организации и осуществлению муниципального земельного контроля, связанная с выявлением нарушений земельного законодательства в ходе проводимых плановых и внеплановых проверок и передачей соответствующих материалов для рассмотрения в территориальный орган федерального органа государственного

земельного надзора, сопряжена с проблемами реализации последним своих полномочий как административного органа.

Управление Росреестра по Новосибирской области также обозначило ряд основных проблемных вопросов в рассматриваемой сфере, возникающих в ходе их текущей деятельности.

1. Ограниченность времени для принятия решения о возбуждении дел (отказе в возбуждении дел) об административных правонарушениях в области охраны собственности (глава 7 КоАП РФ) при длительных сроках совершения процессуальных действий, направленных на установление личности нарушителей, направление им необходимых уведомлений, получение подтверждения вручения уведомлений и т.п.

Управление Росреестра по Новосибирской области особо отмечает наличие проблем, связанных с уклонением физических лиц от получения уведомлений о возбуждении дел об административных правонарушениях, определений о назначении даты, времени и места рассмотрения дел об административных правонарушениях, что в условиях презумпции невиновности является практически непреодолимым препятствием для объективного и всестороннего принятия процессуальных действий, предусмотренных КоАП РФ.

Теоретически имеющийся механизм привода нарушителей органами полиции к должностным лицам, осуществляющим производство по делам об административных правонарушениях, практически не функционирует.

2. Ограниченность людских, материальных и финансовых ресурсов территориальных органов федерального органа государственного земельного надзора препятствует оперативному принятию процессуальных решений в условиях значительной нагрузки, приходящейся на инспекторский состав по проведению плановых проверок Управления.

По мнению Управления Росреестра по Новосибирской области, для оптимизации издержек в сфере взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор, с органами, осуществляющими муниципальный земельный контроль необходим риск-ориентированный подход как метод организации и осуществления контроля (надзора) в отношении ранжированных поднадзорных объектов к определенному классу (категории) опасности, с учетом тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, а к определенной категории риска — также с учетом оценки вероятности несоблюдения соответствующих обязательных требований, от которых зависит выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения мероприятий по контролю.

По мнению Министерства, реализация данного предложения на уровне субъекта Российской Федерации в настоящее время невозможна, поскольку согласно статье 8.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ¹² применение

¹² В соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 246-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» положения Федерального закона от

риск-ориентированной модели распространяется *при организации государственного контроля (надзора)*. Для распространения риск-ориентированной модели на муниципальный земельный контроль нет правовых оснований.

4. Сведения о выявленных положениях нормативного правового акта, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области

По итогам анализа сделан вывод о наличии в исследуемом нормативном правовом акте следующих положений, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности:

№ п/п	Критерии	Наличие или отсутствие выявленных положений, которые создают необоснованные затруднения осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области
1	Наличие в нормативном правовом акте избыточных требований по подготовке и (или) представлению документов, сведений, информации	Определенные в пункте 39 Порядка права должностных лиц органа муниципального земельного контроля предоставляют им возможность запрашивать у субъектов проверки любую информацию, что противоречит положениям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.
2	Наличие в нормативном правовом акте требований, связанных с необходимостью создания, приобретения, содержания, реализации каких-либо активов, возникновения, наличия или прекращения договорных обязательств, наличия персонала, осуществления не связанных с представлением информации или подготовкой документов работ, услуг в связи с организацией, осуществлением или прекращением определенного вида деятельности, которые, по мнению субъекта предпринимательской и инвестиционной деятельности, необоснованно усложняют ведение деятельности либо приводят к существенным издержкам или	Отсутствуют

26.12.2008 № 294-ФЗ в части риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля (надзора) применяются с 01.01.2018 года. Правительство Российской Федерации вправе определить отдельные виды государственного контроля (надзора), которые с применением риск-ориентированного подхода могут осуществляться до 01.01.2018 года.

	<p>невозможности осуществления предпринимательской или инвестиционной деятельности</p>	
3	<p>Отсутствие, неточность или избыточность полномочий лиц, наделенных правом проведения проверок, участия в комиссиях, выдачи или осуществления согласований, определения условий и выполнения иных установленных законодательством Новосибирской области обязательных процедур</p>	<p>1. Пункт 17, подпункт 5 пункта 40 Порядка в отличие от пункта 2 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ не допускают проведение проверки в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в их отсутствии даже при условии, что они были надлежащим образом уведомлены о проверке. Указанные разночтения приводят к неточности полномочий должностных лиц органов муниципального земельного контроля.</p> <p>2. Пункт 18 Порядка в отличие от части 4 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ при проведении выездной проверки не возлагает обязанность на должностные лица органов муниципального земельного контроля по ознакомлению субъектов, в отношении которых проводится проверка, с составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке. Частичное изложение нормы федерального закона в Порядке может ввести в заблуждение субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>3. В пункте 28 Порядка императивно определено, что срок проверки не может превышать двадцать рабочих дней. При этом в статье 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ предусмотрены исключения, касающиеся срока проведения проверки в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Частичное изложение нормы федерального закона в Порядке может привести к разночтениям при ее применении, а также к затруднению предпринимательской деятельности.</p> <p>4. В пункте 38 Порядка определено, что информация о результатах проведенных проверок размещается на официальных сайтах органов муниципального земельного контроля. При этом отсутствует указание на то, что информация о проверках должна также размещаться уполномоченным</p>

должностным лицом органа контроля в Едином реестре проверок. В связи с чем обязанность проверяющих органов представлена в Порядке частично, что может ввести в заблуждение субъектов проверки.

5. Пункт 40 Порядка не учитывает изменения, внесенные в статью 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, что приводит к разночтению положений в части обязанностей должностных лиц органа муниципального земельного контроля.

6. В пункте 43 Порядка определены права субъектов проверки, при этом в статью 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ внесены изменения расширяющие перечень прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении проверки. Частичное изложение положений федерального законодательства в Порядке может ввести в заблуждение предпринимателей, в связи с чем является, с точки зрения целей проводимой Министерством экспертизы, недопустимым.

7. Раздел V Порядка посвящен ответственности должностных лиц органа муниципального земельного контроля. Часть 3 статьи 19 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ также посвящена данному вопросу, при этом в ней содержатся норма о том, что информация о мерах, принятых в отношении виновных в нарушении законодательства Российской Федерации должностных лиц, должна быть направлена в течение десяти дней со дня принятия таких мер юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, права и (или) законные интересы которых нарушены. Частичное изложение нормы федерального закона в Порядке может ввести в заблуждение субъектов предпринимательской деятельности, применительно к данному случаю заблуждение может возникнуть в части прав предпринимателя на получение информации о результатах его обращения.

4	Наличие положений, способствующих возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области	Отсутствуют
5	Отсутствие необходимых организационных или технических условий, приводящее к невозможности реализации исполнительными органами государственной власти Новосибирской области установленных функций в отношении субъектов предпринимательской или инвестиционной деятельности	Отсутствуют

5. Предложения о способах устранения положений нормативного правового акта, которые создают необоснованные затруднения осуществлению предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствуют возникновению необоснованных расходов бюджета Новосибирской области, а также иных положений, которые были выявлены в ходе экспертизы нормативного правового акта.

5.1. В связи с вышеизложенным, Министерство предлагает разработчику акта внести следующие изменения:

1. Привести пункт 17, подпункт 5 пункта 40 Порядка в соответствие с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

2. Привести пункт 18 Порядка в соответствие с частью 4 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

3. В Порядке разграничить положения, регулирующие порядок проведения проверок в отношении разных субъектов проверки. Например, выделить отдельный подраздел, посвященный проверкам в отношении граждан.

4. В пункте 28 Порядка указать на возможные случаи исключения из установленного общего срока проведения проверки в двадцать рабочих дней в отношении субъектов предпринимательской деятельности, например, посредством ссылки на соответствующие пункты статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

5. Пункт 35 Порядка дополнить положением о возможности направления копии акта проверки в орган государственного земельного надзора в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица органа муниципального земельного контроля, либо в пункте сделать ссылку на пункт 12 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1515.

6. В Порядке (например, в пункте 38) отразить обязанность должностных лиц органа муниципального земельного контроля по размещению информации о проверках в Едином реестре проверок.

7. Исключить пункт 39 Порядка, поскольку он предоставляет неограниченные права должностным лицам органа муниципального земельного контроля, что противоречит положениям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Положения, касающиеся прав должностных лиц органа

муниципального контроля, по аналогии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ, можно указать в нескольких пунктах Порядка, применительно к регулируемым отношениям.

8. Пункт 40 Порядка привести в соответствие со статьей 18 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

9. Пункт 43 Порядка привести в соответствие со статьей 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

10. Дополнить раздел V Порядка положением, содержащимся в части 3 статьи 19 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ.

6. Предложения и замечания органов государственной власти Новосибирской области и представителей предпринимательского сообщества, независимых экспертов, участвовавших в экспертизе, на проект заключения.

На проект заключения об экспертизе постановления Правительства Новосибирской области от 02.11.2015 № 392-п «Об установлении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Новосибирской области» поступило 8 отзывов: от ООО «Ёлки-Палки», ООО «Интеграл», администрации Чановского района Новосибирской области, администрации рабочего поселка Кольцово, администрации Новосибирского района Новосибирской области, мэрии города Новосибирска, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области (об отсутствии замечаний и предложений), от разработчика акта (с замечаниями).

Разработчик согласился с выводами Министерства, изложенными в подпунктах 1, 2, 9, 10 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения об экспертизе, указав на то, что в настоящее время им разрабатывается проект нормативного правового акта, вносящий изменения в постановление Правительства НСО от 02.11.2015 № 392.

Разработчик выразил свое несогласие со следующими выводами, содержащимися в разделе 5 проекта заключения об экспертизе:

1) «В Порядке разграничить положения, относящиеся к разным субъектам проверки, например, выделить отдельный подраздел, посвященный проверкам в отношении граждан» (подпункт 3 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения).

Разработчик со ссылкой на пункты 1 и 6 Порядка указал на то, что Порядок разграничивает положения, относящиеся к разным субъектам проверки.

В пункте 6 Порядка действительно определено, что проверки в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляются в виде плановых или внеплановых проверок, выездных или документарных проверок в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Также Министерство согласно с тем, что Порядок не может противоречить положениям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ в части проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Однако, структурно постановление Правительства Новосибирской области от

02.11.2015 № 392-п выстроено таким образом, что в каких-то пунктах упоминается только о гражданах (например, пункты 12, 15, 21), в каких-то пунктах есть указание на всех субъектов проверки (например, пункты 17, 18, 31), а в каких-то пунктах не определено, к каким субъекта проверки они относятся (например, пункт 28). Включив в пункт 6 Порядка отсылку к положениям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ в отношении проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, разработчик в некоторых пунктах (например, в пунктах 17, 18, 31, 32, 34) дублирует норму федерального законодательства в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (причем, как это уже было ранее указано в проекте заключения, в некоторых случаях это дублирование частичное). В некоторых пунктах Порядка разработчик излагает норму, противоречащую положениям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, полагая, что она распространяется только на граждан (при этом в самом пункте об этом не указано) и иные субъекты проверки ее применять не могут, поскольку действует пункт 6 Порядка (это, например, пункт 28 Порядка).

Таким образом, Министерство не может согласиться с позицией разработчика, и считает, что представленное в Порядке смешение норм может привести к разночтению при их применении. В связи с чем, в Порядке необходимо четко разграничить положения, регулирующие порядок проведения проверок в отношении разных субъектов проверки.

2) *«В пункте 28 Порядка указать на возможные случаи исключения из установленного общего срока проведения проверки в двадцать дней в отношении субъектов предпринимательской деятельности, например, посредством ссылки на соответствующие пункты статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (подпункт 4 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения).*

«Дополнить раздел V Порядка положением, содержащимся в части 3 статьи 19 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ» (подпункт 4 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения).

Разработчик не согласился с указанными выводами, сославшись на пункт 6 Порядка, согласно которому проверки в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Таким образом, действия нормы статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, установившей случаи исключения из установленного общего срока проведения проверки в двадцать рабочих дней в отношении субъектов предпринимательской деятельности, а также действие нормы статьи 19 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ о направлении сообщения юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, права и (или) законные интересы которых нарушены, о мерах, принятых в отношении виновных лиц, распространяется на порядок осуществления проверок в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, установленный Порядком. Поскольку данные правоотношения урегулированы федеральным законодательством, внесения изменений в Порядок не требуют.

Министерство не может согласиться с позицией разработчика. Представляется, что в проекте заключения и выше в обосновании позиции о необходимости учета вывода, содержащегося в подпункте 3 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения, приведено достаточно подробное обоснование позиции Министерства.

3) *«Пункт 34 Порядка привести в соответствие со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ» (подпункт 5 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения).*

Разработчик не согласился с необходимостью приведения пункта 34 Порядка в соответствие со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ в части дополнения его словами «музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда», сославшись на то, что нарушение требований законодательства Российской Федерации и законодательства Новосибирской области в отношении земельных отношений не влекут последствия в виде причинения вреда вышеперечисленным объектам, задачами муниципального земельного контроля не является выявление нарушений, повлекших причинение вреда вышеперечисленным объектам.

Министерство согласилось с обоснованием разработчика, в связи с чем в раздел 5 настоящего заключения были внесены изменения. При этом считаем необходимым отметить, что в пункте 34 Порядка уже перечислены объекты (например, памятники истории и культуры), которые не имеют отношение к муниципальному земельному контролю. В связи с чем пункт 34 Порядка (хотя он и не затрудняет осуществление предпринимательской деятельности) нуждается в корректировке. Аналогичное замечание касается подпункта 9 пункта 40 Порядка.

4) *«Пункт 35 Порядка дополнить положением о возможности направления копии акта проверки в орган государственного земельного надзора в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица органа муниципального земельного контроля» (подпункт 6 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения).*

Разработчик указал на то, что направление копии акта проверки в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица органа муниципального земельного контроля, а в случае отсутствия возможности такого направления, направление копии акта проверки на бумажном носителе предусмотрено пунктом 12 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 №1515, и не требует регулирования нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Министерство согласно с разработчиком в том, что отсутствие указанной нормы в Порядке (при наличии ее в федеральном нормативном правовом акте) не исключает возможность ее применения должностными лицами органа

муниципального земельного контроля. При этом Министерство поддерживает позицию Управления Росреестра по Новосибирской области в том, что дополнение пункта 35 Порядка положением, закрепленным в пункте 12 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1515, указывающим на способ направления копии акта проверки в территориальный орган федерального органа государственного земельного надзора (с учетом того, что в остальной части пункт 35 Порядка дублирует пункт 12 Правил), позволит еще раз акцентировать внимание должностных лиц органов муниципального земельного контроля на необходимость применения указанной нормы. Представляется, что указание в пункте 35 Порядка ссылки на пункт 12 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1515, также позволит решить данную проблему.

5) «В Порядке (например, в пункте 38) отразить обязанность должностных лиц органа муниципального земельного контроля по размещению информации о проверках в Едином реестре проверок» (подпункт 7 пункта 5.1 раздела 5 Порядка).

Разработчик указал на то, что согласно пункту 2 Правил формирования и ведения единого реестра проверок, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.04.2015 № 415 «О Правилах формирования и ведения единого реестра проверок», единый реестр проверок содержит информацию о плановых и внеплановых проверках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ, и информацию о плановых и внеплановых проверках органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации, проводимых в соответствии со статьей 29.2 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», об их результатах и о принятых мерах по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений.

Поскольку согласно пункту 6 Порядка, проверки в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ, внесение изменений в Порядок, касающихся отражения обязанностей должностных лиц органов муниципального земельного контроля по размещению информации о проверках в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в едином реестре проверок, предусмотренных статьей 13.3. Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ, не требуется.

Как уже было отмечено ранее, Министерство согласно с тем, что отсутствие в Порядке указания на Единый реестр проверок не исключает обязанности должностных лиц по размещению информации в нем. Однако, по мнению Министерства, указание в пункте 38 Порядка на необходимость размещения информации о проверках только на сайтах органов муниципального земельного контроля без указания Единого реестра проверок приводит к тому, что норма, касающаяся раскрытия информации о проверках, в

том числе ее результатах изложена в Порядке частично, что может ввести субъектов проверки в заблуждения и, необоснованно ограничить право предпринимателей на получение информации о проведенных контрольно-надзорных мероприятиях. В связи с чем, Министерство поддерживает ранее изложенное в проекте заключения предложение.

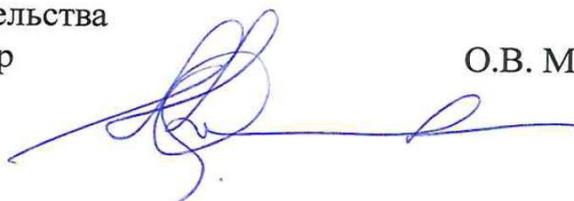
б) «Исключить пункт 39 Порядка» (*подпункт 8 пункта 5.1 раздела 5 проекта заключения*).

Разработчик не согласился с необходимостью исключения пункта 39 Порядка, указав на то, что перечень прав должностных лиц органа муниципального контроля при осуществлении муниципального земельного контроля, определенный пунктом 39 Порядка, является исчерпывающим. Должностные лица могут осуществлять лишь права, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Перечень запрашиваемых документов ограничен документами, необходимыми для осуществления муниципального земельного контроля, что, в том числе, соответствует Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Поскольку в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ внесены изменения, разработчиком готовится проект постановления, вносящий изменения в Порядок, в том числе, изменения в раздел V Порядка для приведения его в соответствие с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ после внесенных в него изменений.

Министерство не может согласиться с разработчиком в том, что перечень прав должностных лиц муниципального земельного контроля в пункте 39 Порядка исчерпывающий. Формулировка подпункта 3 пункта 39 Порядка: «осуществлять иные права, предусмотренные законодательством РФ», свидетельствует об обратном. Подпункты 2 и 3 пункта 39 Порядка, по мнению Министерства, также предоставляют неограниченные права должностным лицам органа муниципального земельного контроля.

В целях устранения выявленных разночтений Министерство рекомендует разработчику по подготовке проекта акта, еще раз проанализировать представленные в разделе 5 настоящего заключения предложения на предмет возможности их учета.

Заместитель Председателя Правительства
Новосибирской области — министр



О.В. Молчанова